



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
20-2017

DATUM
28-03-2017

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2017-09868

BIJLAGEN
2

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen van
Raadsavonden 7 en 14 februari ,
7 en 21 maart 2017.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavonden van 7 en 14 februari en van 7 en 21 maart vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 4 april 2017.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake

Raadsnotulen

B 2 - 7 en 14 februari
7 en 21 maart 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 7 februari 2017
Armoede in relatie tot bestuursopdracht sociaal domein
2. Besluitenlijst Stadsronde 14 februari 2017
Integrale Aanpak Onderwijsachterstanden
3. Besluitenlijst Stadsronde 14 februari 2017
Voorontwerp Facetbestemmingsplan Woningplitsing en woningomzetting
4. Besluitenlijst Stadsronde 14 februari 2017
Burgertops
5. Besluitenlijst Raadsronde 14 februari 2017
Rekenkamerrapport Sportaccommodatiebeleid
6. Besluitenlijst Raadsronde 14 februari 2017
Initiatiefvoorstellen inzake Zwerfjongeren
7. Verslag Raadsronde 14 februari 2017
Rekenkamerrapport Sportaccommodatiebeleid
8. Verslag Raadsronde 14 februari 2017
Initiatiefvoorstellen inzake Zwerfjongeren



Besluitenlijst Stadsronde Armoede in relatie tot bestuursopdracht sociaal domein

Onderwerp	Armoede in relatie tot bestuursopdracht Sociaal Domein
Datum Behandeling	7 februari 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Aanwezig	Woordvoerders sociaal, Wethouder Janssen, enkele ambtenaren en ongeveer 20 burgers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Van de Wouw (VVD), Demas (D66), Nuyts (LPM), Engelen (LPM), Canisius (LPM), Korsten (GroenLinks), Van Loo (CDA), Leers-Poelmans (CDA), Lensing (VVD), De Graaf (SP) De heren Mertens (D66), Smeets (PVM), Vreken (MV), Hameleers (PVM), Grooten (PVM), Kamal (SP), Bastiaens (PvdA), Wijnands (SPM), P. Frijs (SPM), Sabel (SPM)
Voorzitter	Dhr. Van Der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft aan het vanavond een informatieve bijeenkomst betreft inzake de bestuursopdracht sociaal en het thema armoede. Hij geeft het woord aan Dhr. Kramer, directeur sociaal domein. Dhr. Kramer verzorgt een presentatie over de stand van zaken rondom de bestuursopdracht sociaal domein. Vervolgens is het woord aan Wethouder Janssen, die dieper ingaat op het thema armoede. Daarbij gaat hij o.a. in op de moties en het amendement op de begroting 2017 over dit thema. Hij legt een aantal mogelijke scenario's voor met daarbij de effecten die deze hebben op de tekorten op de begroting. Raadsleden stellen verhelderende vragen hierover. Uiteindelijk wordt voorgesteld om aan het Presidium te vragen een informatieronde of raadsronde te plannen om over de mogelijke scenario's te debatteren. De fracties wordt gevraagd, na intern beraad, de griffie te laten weten of naar hun inzicht nog een inforonde nodig is of dat het onderwerp rijp is voor debat in een raadsronde. De raadsronde moet leiden tot adequate input voor het college t.b.v. de kaderbrief.
Toezeggingen	De wethouder geeft inzicht in de manier waarop budgetten voor armoedebestrijding tot stand komen binnen de gemeente Maastricht en hoe hoog deze zijn. Daarbij geeft hij toelichting op de manier waarop deze budgetten tot stand komen, en hoe deze bedragen zich verhouden tot verkregen rijks gelden en daadwerkelijke uitgaven. Daarbij wordt inzichtelijk gemaakt welke bedragen een verplichte besteding kennen en welke niet én welke bedragen structureel zijn en welke niet.



Rondebriefje

Onderwerp	Armoede in relatie tot bestuursopdracht sociaal domein
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	HLM Kessels Telefoonnummer: 043-350 4682 lea.kessels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	<p>Wij willen u als raadsleden gedetailleerd duidelijkheid verschaffen over inzet, budgetten en instrumenten op het terrein van armoede. Tevens wordt vanuit de bestuursopdracht sociaal domein aangegeven wat de stand van zaken is en waar verbindingen liggen met het dossier armoede.</p> <p>Wat hebben we aan het einde van de avond bereikt?</p> <ol style="list-style-type: none">1. Raadsleden weten hoe gelden in het armoedebudget besteed worden en hoe middelen en instrumenten van de gemeente Maastricht worden ingezet.2. Er zijn procesafspraken met de raad gemaakt over het armoedebudget, het amendement op de begroting 2017, de motie jongeren en schulden en de motie extra geld voor kinderen in armoede.3. Raadsleden hebben vragen kunnen stellen over de stand van zaken rondom de aanpak van armoede in Maastricht. <p>Zie <i>Inhoud</i> hieronder voor een uitgebreidere beschrijving van de verschillende thema's die aan bod komen.</p>
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Tijdens de begrotingsbehandeling is afgesproken dat er op 7 februari 2017 een informatieve bijeenkomst wordt gehouden waarin enerzijds de raad geïnformeerd wordt over de stand van zaken van de bestuursopdracht sociaal domein en anderzijds ingezoomd wordt op het thema armoede en de budgettering van armoede.
Inhoud	<p>De volgende onderdelen komen aan bod:</p> <p>19.30 uur - 19.35 uur: welkom en opening door voorzitter</p> <p>19.35 - 19.50 uur: Informatie over de stand van zaken bestuursopdracht sociaal domein door Roel Kramer</p> <p>Deze bestuursopdracht is bij de begroting 2017 afgegeven en heeft tot doel om op basis van een gedegen analyse en betrouwbare cijfers te komen tot voorstellen voor draaiknoppen binnen het sociaal domein om inkomsten en uitgaven met elkaar in de pas te laten lopen. We praten u bij over de stand van zaken en de relatie met armoede.</p>



	<p>19.50 - 20.30 uur: Presentatie Armoede door Jim Janssen</p> <p><i>a. Armoedebudget: inkomsten en uitgaven</i></p> <p>De raad wordt geïnformeerd over het armoedebudget en over de diverse uitgaven uit dit budget (staand beleid, innovatie en extra financiële rijksmiddelen). Daarbij maken we een onderscheid tussen wettelijk en bovenwettelijk uitgaven.</p> <p><i>b. Amendement op begroting 2017</i></p> <p>Naast de uitgaven ten laste van bestaand beleid heeft het college een aantal innovatie acties opgenomen in het actieplan armoede (waaronder vertrouwensexperiment), onder de voorwaarde dat er voldoende dekking is uit rijksmiddelen. Als uit de decembercirculaire blijkt dat er onvoldoende dekking is uit rijksmiddelen komen deze onder druk te staan. Conform het amendement op de begroting 2017 zal het college op 7 februari de raad informeren over de decembercirculaire, en daaruit volgend de stand van zaken met betrekking tot dekking voor innovatieve acties. Daarnaast is er gelegenheid voor de raad om haar mening te geven over de vervolgmogelijkheden.</p> <p><i>c. Motie jongeren en schulden</i></p> <p>In juli 2016 is de motie jongeren en schulden aangenomen. De financiële dekking van deze motie zou gefinancierd moeten worden uit het armoedebudget. Daar blijkt echter geen ruimte te zijn. Mogelijke uitwerking van deze motie in relatie tot het armoedebudget, BUIG middelen en andere innovatieve acties wordt voorgelegd aan de raad. Dit ook in opmaat naar de kaderbrief 2017.</p> <p><i>d. Motie extra geld voor kinderen in armoede</i></p> <p>Het college zal tijdens deze bijeenkomst de raad informeren over de uitkomsten van de decembercirculaire en voorstellen doen voor mogelijke besteding van deze gelden in lijn met de aangenomen motie. Dit ook in opmaat naar de kaderbrief 2017.</p> <p>19.30 uur - 21.20 uur: uitwisseling raad 21.20 uur - 21.30 uur: vervolgspraken en sluiting</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	De aanloop naar de kaderbrief 2017 vindt plaats conform de met de raad gemaakte procesafspraken.



Besluitenlijst Informatieronde Integrale Aanpak Onderwijsachterstanden

Onderwerp	Onderwijsachterstandenbeleid
Datum Behandeling	14-02-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, professionals, ambtenaren en enkele burgers.
Woordvoerders	De dames Polisch (D66), Demas (D66), De Graaf (SP), Engelen-Decker (LPM), Canisius (LPM), Korsten (GroenLinks) De heren Schoffeleers (D66), Noteborn (VVD), Limpens (VVD), Hameleers (PVM), Grooten (PVM), Pieters (SPM), Sabel (SPM), Sondeijker (MV), Es Sadki (PvdA), Krabbendam (GroenLinks), Geelen (CDA)
Voorzitter	Dhr. P. Frijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en ligt het programma van de avond toe. Vervolgens is Wethouder Damsma aan het woord. Zij heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting op het thema onderwijsachterstandbeleid. Vervolgens geeft zij het woord aan Dhr. Jegers, die een presentatie verzorgt over het beleid van de Gemeente Maastricht inzake onderwijsachterstand. Woordvoerders krijgen de gelegenheid om hier vragen over te stellen. Vervolgens is het woord aan Mevr. Schuls namens de Universiteit Maastricht. Zij presenteert enkele cijfers over de schoolprestaties van leerlingen in Limburg en bespreekt de rol van sociale achtergrond. Ook hierover kunnen raadsleden vragen stellen.</p> <p>Het tweede gedeelte van de informatieronde bestaat uit een vrij toegankelijke informatiemarkt waar aan de hand van verschillende thema's aanwezigen informatie ophalen en in gesprek treden met professionals uit het werkveld.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje

Onderwerp	Integrale aanpak onderwijsachterstanden
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9, 5/6 en 4
Behandelend ambtenaar	Gerdie Haasen



	Telefoonnummer: 043-3504948 Gerdie.haasen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	<p>Wij willen u informeren over de samenhang tussen de verschillende besluitvormingsprocessen rond de aanpak van onderwijsachterstanden.</p> <p>Wat is het (landelijk) beleid rond onderwijsachterstanden en hoe wil de rijksoverheid de kansongelijkheid aanpakken: Gelijke Kansen Alliantie. Hoe probeert Maastricht het effect van de inspanningen op lokaal niveau te vergroten en in te passen in de nieuwe beleidskaders Passend Onderwijs- Jeugdwet en Participatiewet.</p> <p>Daarbij zullen we een toelichting geven op hoofdbestanddelen, de afspraken over doorgaande zorg- en ontwikkellijnen en de overlegstructuur om de verbinding tussen onderwijs – jeugdhulp -arbeidsmarkt te versterken.</p> <p>In die zin zal de samenhang worden toegelicht tussen de besluitvorming rond de kindgebonden financiering voor VVE-geïndiceerde ondersteunings-behoefte bij peuters en kleuters , de vorming van integrale en inclusieve kindcentra, de inspanningen rond een Lokale Educatieve Agenda en de realisatie van doorgaande leerlijnen en de aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt.</p> <p>Met de verbinding jeugdhulp – passend onderwijs en de gewenste verschuiving naar een meer preventieve aanpak op jongere leeftijd ligt het accent op de versterking van de basisstructuren in de stad als onderdeel van de integrale aanpak van (onderwijs)achterstanden.</p> <p>Met de verbinding onderwijs en participatie bouwen wij aan nieuwe structuren tussen onderwijs en werk voor kwetsbare jongeren binnen de kaders van VSV en Voordeel&Vervolg.</p> <p>De Universiteit Maastricht zal vanuit de Onderwijsmonitor die is opgebouwd in het kader van de Educatieve Agenda Limburg feiten en cijfers tonen en een toelichting geven op instroom, afstroom en opstroom in relatie tot sociaaleconomische status (SES) van ouders in Maastricht.</p> <p>Tenslotte zullen de trajecten die in aansluiting op deze ontwikkelingen in 2017 tot besluitvorming moeten leiden kort worden aangestipt en zal er gelegenheid zijn om u op een informatiemarkt nader te laten informeren over een aantal processen en projecten uit de integrale aanpak van die onderwijsachterstanden.</p> <p>Wat hebben we aan het einde van de avond bereikt?</p> <ol style="list-style-type: none">1. Raadsleden hebben meer inzicht in de samenhang tussen de verschillende besluitvormingsprocessen.2. Er is inzicht gegeven in de te verwachten besluitvormingstrajecten.3. Raadsleden hebben vragen kunnen stellen over de stand van zaken rondom de integrale aanpak van onderwijsachterstanden in Maastricht. <p>Zie <i>Inhoud</i> hieronder voor een uitgebreidere beschrijving van de verschillende thema's die aan bod komen.</p>



Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	Tijdens de behandeling van de monitor op de 3 D's is afgesproken dat er op 14 februari 2017 een informatieve bijeenkomst wordt gehouden waarin de raad geïnformeerd wordt over de integrale aanpak van onderwijsachterstanden.
Inhoud	<p>De volgende onderdelen komen aan bod:</p> <p>Informatie over de stand van zaken in de bestrijding van milieubepaalde onderwijsachterstanden.</p> <p>Onderwijsachterstandenbeleid (OAB)</p> <p>a. Gelijke Kansen Alliantie (rijk-provincie)</p> <p>b. Wat is nog over van het GOAB? Wat zijn hoofdbestanddelen? <i>VVE /Bestuursakkoord rijk</i> <i>VSV Convenantafspraken Zuid - Limburg</i></p> <p>c. De inspanningen van Maastricht: <i>Bouwen aan de integrale kindcentra</i> <i>Harmonisatie Voorschools/ontwikkelrecht voor alle peuters/ Geïndiceerde VVE-ondersteuningsbehoefte/ Sociaal Medische Indicatie (SMI)</i> <i>Lokale Educatieve Agenda</i> <i>Passend Onderwijs-Jeugdhulp</i></p> <p>d. Regionale ontwikkelingen <i>Convenant VSV</i> <i>Voordeel&Vervolg</i> <i>Inzet JGZ voor Sociaal Domein (Voorzorg Envida, GGD bij schoolverzuim)</i></p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervoltraject	De aanloop naar de kaderbrief 2017 vindt plaats conform de met de raad gemaakte procesafspraken.



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Voorontwerp Facetbestemmingsplan Woningsplitsing en woningomzetting
Datum	14-02-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grooheest
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Het voorontwerp facetbestemmingsplan gaat zo spoedig mogelijk na 14 februari 2017 voor inspraak ter visie. Inspraakperiode is voor 6 weken en geldt voor een ieder. Vervolgens wordt – in verband met het creëren van voorzienbaarheid – circa 1 jaar gewacht met het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan. Eveneens voor een ieder en wederom 6 weken.</p> <p>Het sluitstuk vormt uiteindelijk de vaststelling door de raad (volgens planning voorzien in voorjaar 2018) van het bestemmingsplan.</p>
Aanwezig	16 belangstellenden
Fractiewoordvoerders	Jan Hoen (MV), Kitty Nuyts (LPM), Pie Frijns (SPM), Richard Schoffeleers (D66), Nicky Beckers (VVD), Antoine van Lune (PVDA), Marcel Bonder (SP), Coen van der Gugten (GL), Nol Beckers (CDA), Wiel Hamelers (PVM),
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>Na de opening door de voorzitter geeft de wethouder een uitgebreide toelichting.</p> <p>Vervolgens wordt er een rondje langs de fracties gemaakt waarbij de wethouder meteen alle vragen beantwoordt. De wethouder zegt toe aanvullende informatie naar de raad te sturen over:</p> <ol style="list-style-type: none">1) De getalsmatige stand van zaken legalisering,2) De getalsmatige stand van zaken quotum 40-40-40,3) Hoe gaat gemeente in de breedste zin om met leefbaarheid en overlast (oa ihkv Student en Stad).

Onderwerp	Voorontwerp Facetbestemmingsplan Woningsplitsing en woningomzetting
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grooheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	S. Fraats sharon.fraats@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raad informeren over de voortgang en inhoud van het voorontwerp facetbestemmingsplan
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	De raadsleden te informeren over de bestemmingsplanprocedure.



Inhoud	<p>Het College van B&W heeft op 12 juli 2016 gewijzigd beleid voor woningsplitsing en woningomzetting (kamergewijze verhuur) en de daarbijbehorende uitvoeringsregels vastgesteld. Dit facetbestemmingsplan draagt bij aan het verder reguleren van de mogelijkheden tot het realiseren van studentenhuisvesting in de stad waardoor meer evenwicht ontstaat tussen kwantiteit en kwaliteit in relatie tot het in stand houden van een goed woon- en leefklimaat. Om er voor te kunnen zorgen dat Maastricht haar aantrekkelijkheid als woonstad behoudt, dient concentratie van kamergewijze verhuur tegengegaan te worden en dienen kleinere woningen behouden te blijven. Dit facetbestemmingsplan legt een verbod op voor woningsplitsing en woningomzetting voor alle voorkomende woon-, gemengde en centrumbestemmingen waarbinnen de woonfunctie mogelijk is.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	<p>Informatie verstrekken over de reikwijdte van het bestemmingsplan. Toelichting geven op de redenen waarom geen beleid in het bestemmingsplan is verankerd. Het bestemmingsplan is zo opgezet dat het te allen tijde toepasbaar is ongeachte de inhoud van het beleid. Het vigerende beleid waaraan moet worden getoetst of alsnog vergunning kan worden verleend voor splitsing of omzetting van woningen betreft de Woonprogrammering Maastricht 27 september 2016 en de uitvoeringsregels behorende bij het beleid "splitsen en omzetten van woningen van 12 juli 2016.</p>
Vervoltraject	<p>Het voorontwerp facetbestemmingsplan gaat zo spoedig mogelijk na 14 februari 2017 voor inspraak ter visie. Inspraakperiode is voor 6 weken en geldt voor een ieder.</p> <p>Vervolgens wordt – in verband met het creëren van voorzienbaarheid – circa 1 jaar gewacht met het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan. Eveneens voor een ieder en wederom 6 weken.</p> <p>Het sluitstuk vormt uiteindelijk de vaststelling door de raad (volgens planning voorzien in voorjaar 2018) van het bestemmingsplan.</p>



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Informatieronde Burgertops
Datum	14 februari 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Vanuit de Universiteit zijn in samenwerking met de Gemeente twee burgertops georganiseerd. Een stadsbrede met betrekking tot het thema Zorg en Gezondheid en een burgertop voor Noord-West waarbij ervoor gekozen is om de burgers hun eigen thema's op de agenda te laten zetten. Verschillende raadsleden zijn actief betrokken geweest bij de Burgertops.</p> <p>In samenwerking met de universiteit wordt er in Nord-West een actief burgerparticipatie traject uitgezet dat middels onderzoek wordt gevolgd.</p>
Aanwezig	45 aanwezigen waaronder 12 raads- en burgerleden.
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>Na een opening door de voorzitter en een korte inleiding door wethouder Gerats geeft Professor Klasien Horstman een uitgebreide presentatie over de ervaringen van de universiteit en de deelnemers met burgertops en burgerpanels. Ook kwamen een aantal deelnemers aan burgertops aan het woord.</p> <p>Vervolgens werd er in vijf groepen gediscussieerd over de vraag wat kunnen we hier van vinden voor de toekomst.</p> <p>De bijeenkomst werd afgesloten met een centrale terugkoppeling van de discussies in de verschillende groepen.</p>

Onderwerp	Stadsronde 14 februari 2017 Burgertops
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	E Meijerink Telefoonnummer: 043-350 5261 evelien.meijerink@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het einde van de avond hebben raadsleden en andere geïnteresseerden de kans gekregen samen met de universiteit van gedachten te wisselen omtrent de inzet van een middel als burgertop en de grenzen van participatie van bewoners met elkaar verkent.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	nvt
Verloop voorgaande	Stadsbrede burgertop met 200 burgers.



proces	<p>Burgertop Noord-West met 100 burgers.</p> <p>Burgerpanels die ideeën verder uitwerken.</p> <p>Vanuit de Universiteit zijn in samenwerking met de Gemeente twee burgertops georganiseerd. Een stadsbrede met betrekking tot het Thema: Zorg en Gezondheid en een burgertop voor Noord-West waarbij ervoor gekozen is om de burgers hun eigen thema's op de agenda te laten zetten. Verschillende raadsleden zijn actief betrokken geweest bij de Burgertops.</p> <p>De Raad is reeds over de tussenevaluatie van de stadsbrede ronde in een eerder stadium geïnformeerd. In samenwerking met de Universiteit wil wethouder Gerats de Raad op de hoogte brengen van de resultaten van beide burgertops waarbij de opbrengsten en dilemma's aan de orde komen. Maar ook wat beide tops ons hebben geleerd omtrent bewonersparticipatie in zijn algemeenheid en welke verwachtingen reëel zijn.</p>
Inhoud	<p>Naar aanleiding van de G1000 burgertops heeft de Universiteit van Maastricht in een eerste stadsbrede burgertop deze manier van werken in Maastricht geïntroduceerd. Naar aanleiding daarvan is een tweede top in Noord-West georganiseerd.</p> <p>17.00-17.05 aftrap door Wethouder Gerats.</p> <p>17.05-17.30 De ervaringen van beide tops worden met de aanwezigen gedeeld. Hierin komen de ervaringen van de universiteit aan de orde maar ook de ervaringen van deelnemers aan de tops en burgerpanels.</p> <p>17.30-18.15 gespreksrondes waarin de dilemma's en opbrengsten aan de orde komen en de aanwezigen gevraagd wordt hun input te leveren.</p> <p>18.15-18.30 terugkoppeling van de gespreksrondes en afsluiting door de universiteit.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en input te leveren voor de toekomst.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, actieve burgerpanelleden.
Vervolgtraject	In samenwerking met de universiteit wordt er in Nord-West een actief burgerparticipatie traject uitgezet dat middels onderzoek wordt gevolgd.



Raadsronde rekenkamerrapport Sportaccommodatiebeleid

Besluitenlijst

Onderwerp	Rekenkamerrapport Sportaccommodatiebeleid
Datum	14 februari 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>In de raadsvergadering van 13 december 2016 heeft de Rekenkamer Maastricht zijn rapport over het Sportaccommodatiebeleid aan de raad aangeboden.</p> <p>In de informatieronde van 31 januari 2017 heeft de raad de gelegenheid gehad vragen te stellen aan Rekenkamer en college.</p> <p>Thans vindt discussie plaats over de door de rekenkamer gedane aanbevelingen. De input van deze discussie wordt verwerkt in een raadsvoorstel.</p>
Aanwezig	3 bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Steijns (SPM), Martens (SP), Menno Janssen (GL), Grooten (PVM), Jacobs (PvdA), Limpens (VVD), Paul Frijns (MV), Wijnands (D66), Frambach (CDA).
Voorzitter	Bert Jongen
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Discussie wordt gevoerd over de door de Rekenkamer gedane aanbevelingen. Alle fracties stemmen in met de aanbevelingen. Er wordt nu een raadsvoorstel voorbereid voor besluitvorming in de raadsvergadering van 7 maart a.s. Er is geen tweede raadsronde nodig om het raadsvoorstel te bespreken tenzij een fractie na publicatie aangeeft dat alsnog te willen. Dat raadsvoorstel zal twee beslispunten bevatten:</p> <ul style="list-style-type: none">- overnemen van de door de Rekenkamer gedane aanbevelingen;- het overnemen van de tweede en de derde aanbeveling van het rapport van de RKM dient door het college te worden vertaald in een samenspraak met de gemeenteraad op te zetten halfjaarlijkse monitor over de stand van zaken van het accommodatiebeleid sport. <p>Het raadsvoorstel wordt gepubliceerd op woensdag 22 februari bij de stukken voor de raadsvergadering van 7 maart.</p>
Toezeggingen	<ol style="list-style-type: none">1. Fase 2 van het spreidingsbeleid start weldra. De benodigde financiële middelen zijn beschikbaar via de reserve spreidingsbeleid.2. Omwille van het gastheerschap van de raad bij de sportconferentie in september 2016 is het van belang dat ook de raad verantwoordelijkheid neemt om in overleg met de initiatiefnemers van de conferentie en Maastricht Sport een terugkoppeling te doen over de resultaten van de conferentie naar de bezoekers.3. Besluitvorming over de Tarievennota Sport zal uiterlijk in september 2017 plaatsvinden.



Rondebriefje

Onderwerp	Rekenkamerrapport Sportaccommodatiebeleid
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	7 Sport
Behandelend ambtenaar	MGA Cobben Telefoonnummer: 043-350 4313 maurice.cobben@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is geïnformeerd door de rekenkamer over de inhoud van haar rapport en heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen in de stadsronde van 31 januari 2017.
Vorm bijeenkomst	Vorbereiden raadsvoorstel ten behoeve besluitvorming door gemeenteraad over de aanbevelingen Rekenkamer.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In de raadsvergadering van 13 december 2016 heeft de Rekenkamer Maastricht zijn rapport over het Sportaccommodatiebeleid aan de raad aangeboden. In de informatieronde van 31 januari 2017 heeft de raad de gelegenheid gehad vragen te stellen aan Rekenkamer en college.
Inhoud	De Rekenkamer Maastricht heeft onderzoek gedaan naar de effectiviteit van het sportaccommodatiebeleid en het tarievenbeleid van de gemeente Maastricht over de periode 2008 tot en met 2016. De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat er weliswaar enkele aansprekende resultaten zijn geboekt, zoals de sportparken Geusselt en West, maar dat de gemeente in het sportaccommodatiedossier niet voortvarend heeft geopereerd, waardoor het beleid op onderdelen is gestagneerd.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Discussie te voeren over de door de Rekenkamer gedane aanbevelingen. Op basis van die discussie zal een voorstel worden voorbereid voor besluitvorming in de raadsvergadering.
Worden er extra partijen uitgenodigd	Nee.
Vervolgtraject	Op advies van de commissie B&V heeft het presidium besloten het rapport als volgt in behandeling te brengen. 1. De behandeling van een Rekenkamerrapport begint met een informatieronde. Tijdens deze ronde geeft de Rekenkamer een toelichting op haar bevindingen en kunnen alleen raadsleden vragen stellen. Het gaat immers om rapporten die speciaal opgesteld zijn om de raad te ondersteunen bij haar controlerende taak. De conclusies en aanbevelingen van Rekenkamerrapporten worden uiteindelijk geheel of gedeeltelijk door de raad bij raadsbesluit vastgesteld. Indien dit leidt tot aangepast beleid zal dat in een stadsronde met raad en stad worden besproken. Dat is het moment dat de burger aan zet is. In een eerder stadium betreft het slechts nog een rapport van de Rekenkamer aan de gemeenteraad. Dit is de reden dat een informatieronde in deze fase meer



	<p>gepast is dan een stadsronde.</p> <p>2. Na de informatieronde volgt een raadsronde. Tijdens deze raadsronde debatteert de raad over het rapport en de verschillende aanbevelingen die de rekenkamer doet. De raad immers beslist uiteindelijk wat ermee gebeurt. Dit besluit wordt genomen aan de hand van een raadsvoorstel. Dit raadsvoorstel wordt na afloop van de raadsronde (door de griffie) geschreven, op basis van de input van raadsleden in de raadsronde. Aan het einde van de raadsronde zou dus duidelijk moeten zijn welke aanbevelingen de raad voornemens is te omarmen. De eerste raadsronde is gepland op 14 februari a.s.</p> <p>3. Dit raadsvoorstel kan eventueel nogmaals besproken worden in een raadsronde, bijvoorbeeld wanneer er sprake is van enige verdeeldheid in standpunten van de raad. Wanneer er sprake is van een zeer eenduidig beeld, kan het raadsvoorstel direct geagendeerd worden voor een raadsvergadering. Het presidium bepaalt per Rekenkamerrapport welke keuze het meest gepast is. De griffie kan hierin adviseren.</p> <p>4. De behandeling in de raadsvergadering vindt vervolgens plaats als een regulier raadsvoorstel.</p>
--	---



Besluitenlijst Raadsronde Initiatiefvoorstellen D66 en PVM m.b.t. Zwerfjongeren

Onderwerp	Initiatiefvoorstellen inzake Zwerfjongeren
Datum Behandeling	14-2-2017
Portefeuillehouder	Indieners: Raadsleden Eurlings (D66) en Smeets (PVM) Collegeverantwoordelijke: Wethouder Gerats
Aanwezig	Woordvoerders, ambtenaren en tientallen burgers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Leers-Poelmans (CDA), Van de Wouw (VVD), De Graaf (SP), Demas (D66), Engelen-Decker (LPM) De heren Krabbendam (GroenLinks), Es Sadki (PvdA), A. Frijns (SPM) Vrehen (MV)
Voorzitter	Dhr. Passenier
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en begint met een minutenronde waarin iedere fractie aangeeft waar hij of zij het over wilt hebben. Meerdere fracties spreken hun waardering uit voor de initiatiefnemers en het feit dat dankzij hun inzet dit thema op de agenda van de raad is gekomen. Zij waarderen tevens van het feit dat de stadsronde waarschijnlijk de grootste opkomst van burgers sinds de invoering van de nieuwe werkwijze heeft gerealiseerd. Wel doen vrijwel alle fracties wederom een oproep om tot één gezamenlijk voorstel te komen. GroenLinks doet een oproep om de beslispunten van het voorstel van PVM aan te passen, zodat beide voorstellen beter op elkaar aansluiten en eventueel kunnen worden samengevoegd, bijvoorbeeld door de oproep tot extra crisisopvang onderdeel te laten uitmaken van een integraal plan van aanpak omtrent zorg aan zwerfjongeren. Een dergelijk plan van aanpak is datgene waar D66/SPM ook om vraagt.</p> <p>Enkele fracties stellen verduidelijkende vragen aan de initiatiefnemers. Fracties merken ook op dat de reactie van de wethouder, waarin een zestal aandachtspunten worden benoemd, elementen van beide voorstellen combineert en dat dit wellicht een uitkomst zou bieden.</p> <p>De initiatiefnemers krijgen vervolgens de gelegenheid om vragen te beantwoorden. Zij reageren op de oproep om de voorstellen samen te voegen: beide geven aan dat dit ook voor hen de voorkeur heeft. PVM geeft aan dat er echter een verschil van mening bestond tussen PVM en D66 over het aantal noodopvangplekken dat direct moet worden verhoogd. D66 reageert op hun beurt positief op het voorstel om de voorstellen te combineren. Zij reageert tevens op de brief van de wethouder, met de vraag of de inzet van</p>



	<p>schuldhulpverlening bij 17-jarigen in de jeugdzorg en bekendmaking van het meldpunt onderdeel wordt van het plan van aanpak. PVM geeft vervolgens aan dat het direct verhogen van de crisisplekken van zeer groot belang is voor hen, maar dat zij bereid zijn om te kijken naar een mogelijk amendement op hun voorstel om deze beter te laten aansluiten bij het voorstel van D66/SPM, dat eerst een oproep doet tot een plan van aanpak van het college. De raad geeft tot slotte aan dat de voorstellen rijp zijn voor besluitvorming, en dat zij uitkijken naar een mogelijk amendement op het voorstel van PVM.</p> <p>De voorzitter spreekt tevens achteraf met een burgerlid van de fractie LPM. De voorzitter had per abuis aan het begin van de vergadering gesteld dat alleen raadsleden mochten meedoen aan het debat. Hierdoor trok het burgerlid zich terug. Dit had niet gehoeven, en het standpunt van LPM wordt achteraf alsnog uitgesproken en bij dezen toegevoegd aan de besluitenlijst: de fractie LPM staat positief tegenover beide ingediende initiatiefvoorstellen.</p>
Toezeggingen	

Rondebriefje

Onderwerp	Initiatiefvoorstellen D66/SPM en PVM m.b.t. Zwerfjongeren
Portefeuillehouder	Raadsleden Jo Smeets (PVM) en Franca Eurlings-Tonnaer (D66)
Programmanummer	Samenleven
Behandelend ambtenaar	Danny Jutten Telefoonnummer: 06-27850466 danny.jutten@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debat over de twee voorliggende initiatiefvoorstellen om besluitvorming in de raadsvergadering voor te bereiden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Eind 2016 zijn door zowel PVM als D66/SPM initiatiefvoorstellen ingediend die als onderwerp hebben de zorg aan zwerfjongeren in Maastricht. Het betreft twee verschillende, maar complementaire voorstellen over de manier waarop de gemeente de zorg aan deze doelgroep kan verbeteren. Op 31 januari zijn beide voorstellen uitgebreid besproken in de stadsronde. De bijdragen van aanwezigen zijn mede gepubliceerd bij de vergaderstukken van de raadsronde.
Inhoud	In Maastricht zijn er steeds meer berichten over jongeren die op straat terecht zijn gekomen, aldus de raadsleden die deze initiatiefvoorstellen indienden. Voor deze groep jongeren is er geen mogelijkheid tot betaalbare opvang zonder zorgtitel. Beide initiatiefvoorstellen roepen de gemeente op tot actie, in de vorm van een vergroting van het aantal opvangplekken en/of o.a. het



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	verkennen van nieuwe initiatieven en een integrale aanpak. Beide initiatiefvoorstellen zijn gepubliceerd bij de stukken van deze ronde en toegelicht tijdens de stadsronde op 31 januari.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering op 7 maart 2017.

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 14 februari 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Rapport Rekenkamer: het sportaccommodatiebeleid van de gemeente Maastricht

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Martens en de heren Frambach, Grooten, Jacobs, Menno Janssen, Jongen, Steijns, Paul Frijns, Peeters, Limpens, Van der Gugten en Wijnands
wethouder Janssen
College: de heer Clerx
Ambtelijk: de heer Jongen
Voorzitter: de heer Cobben (secretaris)
Griffie:

De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer Maastricht onderzoek heeft gedaan naar de effectiviteit van het sportaccommodatiebeleid en het tarievenbeleid van de gemeente Maastricht over de periode 2008 tot en met 2016. De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat er weliswaar enkele aansprekende resultaten zijn geboekt, zoals de sportparken Geusselt en West, maar dat de gemeente in het sportaccommodatiedossier niet voortvarend heeft geopereerd waardoor het beleid in onderdelen is gestagneerd.

Het is de bedoeling om vandaag de discussie te voeren over de samenvatting en de aanbevelingen die op de pagina's 31 en 32 van het Rekenkamerrapport staan:

1. Stel je als gemeenteraad actiever op om de kaderstellende en controlerende rol in het sportdossier goed te kunnen vervullen;
2. Vraag het college het sportaccommodatiebeleid te actualiseren in een beknopte nota;
3. Verzoek het college om rapportagemomenten vast te stellen waarop de raad inzicht wordt verstrekt in de voortgang van het sportaccommodatiebeleid.

De voorzitter vraagt de fracties om aan te geven of men deze aanbevelingen onderschrijft. Op basis hiervan wordt vervolgens een raadsvoorstel voorbereid welke uiterlijk volgende week woensdag bij de stukken komt voor de raadsavond van 7 maart 2017. Dit raadsvoorstel kan dan worden vastgesteld, tenzij nog een nieuwe raadsronde moet worden georganiseerd.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) onderschrijft de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport. Dit zou goed in een tweejaarlijkse monitoring kunnen landen, net zoals dat ook bij de 3D-monitoring is gebeurd, zodat de gemeenteraad ook eventueel stelling kan nemen. Verder zou het goed zijn als de beleidsdoelstelling van breedtesport een onderdeel van de tarieven zou zijn, naast de toekomstige samenwerking tussen de verenigingen en het multifunctionele gebruik. Bij het stadion Geusselt moet men echter wel rekening houden met de voorschriften die onder andere door de KNVB zijn opgelegd. De Seniorenpartij wil graag voldoende gevarieerde en betaalbare sportaccommodaties waarborgen.

De **SP** (Martens) vindt de conclusies en aanbevelingen voor zich spreken. Het is vooral belangrijk om nu vooruit te kijken. Een twee- of driejaarlijkse monitoring is een goed middel om de gemeenteraad in stelling te brengen.

GroenLinks (Janssen) kan zich ook in de aanbevelingen vinden. Dit is echter geen afrekenrapport maar een rapport van de Rekenkamer. Ook is GroenLinks positief over een monitoring zoals dit nu ook al bij de 3D's gebeurt. De woordvoerders van de fracties kunnen ook worden betrokken bij het opstellen van deze monitoring.

Partij Veilig Maastricht (Grooten) vervangt mevrouw Meese en is niet echt op de hoogte van dit onderwerp.

De **PvdA** (Jacobs) vindt het belangrijk om ook de hand in eigen boezem te steken. De raad heeft immers haar kaderstellende en met name haar controlerende rol niet naar behoren uitgevoerd. Hoe kunnen de oorspronkelijke doelstellingen nog worden behaald? Ook het financiële kader is niet duidelijk. Zijn de 6 miljoen euro van de reserve spreidingsbeleid voldoende voor de afronding van fase 2? Hoe verhoudt zich fase 2 tot de oorspronkelijke doelstellingen? De PvdA vindt ook dat het sportaccommodatiebeleid geactualiseerd moet worden. De fractie is ook verbaasd dat de meerjaren

onderhoudsplannen niet gebaseerd waren op een analyse van de werkelijkheid. Het college heeft de raad ook onvoldoende geïnformeerd over het multifunctionele gebruik van de Geusselt. Daarbij gaat het echter niet om een activiteitenlijstje. De PvdA vindt dan ook dat het Rekenkamerrapport terecht kritisch is. De griffie dient een raadsvoorstel op te stellen waarin alle aanbevelingen worden overgenomen.

De **VVD** (Limpens) onderschrijft de conclusies en de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport. Het is belangrijk dat de Tarievennota er zo spoedig mogelijk komt, naast een tweejaarlijkse monitoring over de voortgang van het plan van aanpak. Het is ook belangrijk dat over de stand van zaken en de toekomstplannen met het sportveld goed wordt gecommuniceerd. Het draagvlak is immers belangrijk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) staat ook achter de aanbevelingen van het Rekenkamerrapport. De fractie vindt de taakverdeling tussen Maastricht Sport en de gemeente Maastricht niet duidelijk. Verder laat de tariefstelling ook lang op zich wachten. Gezien de economische malaise verwacht de fractie immers dat daarop als eerste wordt geageerd, maar de raad heeft hieraan ook zelf schuld. De raad heeft wel vaker gevraagd naar een terugkoppeling over de sluiting van de gymzalen. De fractie hoopt dat het duidelijker wordt waar het geld naartoe gaat en hoopt verder dat de middelen niet naar één plek gaan, maar over geheel Maastricht worden verdeeld.

D66 (Wijnands) staat ook achter de conclusies en deelt de mening van de Rekenkamer. D66 was eerder verheugd over het antwoord van de wethouder over de terugkoppeling over de beweegavond. D66 is nu echter teleurgesteld dat in de beantwoording wordt verwezen naar het digitale magazine waarin een verslag staat van de beweegavond. D66 hoort vaak dat wordt gevraagd wat met input van die beweegavond is gedaan. De factor verbinding was immers belangrijk. Daarom moet men blijven communiceren. D66 stelt vast dat de Rekenkamer constateert dat het draagvlak en de betrokkenheid zijn afgenomen. Indien men nu niet communiceert, zal dit nog verder afnemen. D66 stelt daarom voor dat Maastricht Sport een persbericht laat uitgaan of een terugkoppeling geeft.

Het **CDA** (Frambach) is niet verbaasd over de inhoud van het Rekenkamerrapport. De constatering in het rapport zijn door het CDA al eerder gesignaleerd. Het CDA heeft hierover ook al vaker vragen gesteld en het college antwoordde dan vaak ontwijkend of ontkennend. Het CDA heeft haar controlerende taak ook zo goed mogelijk ingezet. De raad mag zich deze conclusies echter wel aantrekken. Het college ontkent en ontwijkt en neemt geen adviezen ter harte.

Wanneer vindt de besluitvorming plaats over de tarieven/Tarievennota en hoe wordt het veld hierbij betrokken? Het CDA vindt dat het college een pas op de plaats moet maken en dat bij een eventuele contractverlenging alleen de gebruikelijke indexering mag worden toegepast. Verder vindt het CDA ook dat het beleid ten aanzien van buitensportaccommodaties is stilgelegd. Het CDA vindt dit prima als er geen draagvlak is om het beleid voort te zetten. Maar wat is nu het vervolg? Wanneer mag de raad nieuw beleid verwachten? Hoe worden de raad en het veld actief betrokken?

Verder is de bezetting bij de binnensportaccommodaties tussen 2009 en 2013 omlaaggegaan en bestaat geen inzicht in de bezettingsgraad van de afgelopen jaren. Wanneer mag de raad deze cijfers verwachten? De bezettingsgraad is immers de leidraad van het beleid, maar als dit niet bekend is, is het niet mogelijk om bij te sturen. Als de trend wordt voortgezet, kan men concluderen dat minder mensen binnensport beoefenen; te duur, te ver weg, geen competities et cetera. Hoe ondersteunt de gemeente de sportverenigingen om hierin een kentering aan te brengen?

Verder verzoekt het CDA om een rapportage over de verenigingen die ontevreden zijn. Is al sprake van een verbetering? Daarnaast vindt het CDA ook dat met de belanghebbenden en de raad open moet worden gesproken over het tarievenbeleid. Verder is de communicatie beperkt. Wanneer wordt de eerder toegezegde evaluatie uitgevoerd?

Het CDA heeft op 12 juli een motie ingediend over een periodiek overleg. Deze motie werd helaas niet gesteund door de raad. Het CDA zal deze motie bij de volgende raadsvergadering echter opnieuw indienen. Het CDA vindt dat het beleid bijgesteld moet worden. Trends zijn immers ook te sturen. Sport moet immers voor iedereen betaalbaar blijven en Maastricht Sport moet dit faciliteren. Het beleid scheidt de kaders, maar maatwerk is ook belangrijk. Dit moet mogelijk zijn.

Wethouder Janssen stelt vast dat een groot aantal fracties de aanbevelingen van het rapport overnemen. In de informatieronde heeft de wethouder ook gezegd dat het college een aantal van de conclusies van het Rekenkamerrapport overneemt, maar het college is het niet eens met de interpretatie van een aantal feiten. Dat laat onverlet dat er wel degelijk veel ruimte is voor verbetering. Het college zet hierop ook in. Het CDA ontkent ook de opvatting van het CDA dat het college ontkent en ontwijkt. De wethouder is verder blij dat de fracties ingenomen zijn met de al eerder toegezegde

monitoring. De raad zal echter zelf moeten aangeven welke informatie men wenst en de gewenste frequentie.

In antwoord op de Seniorenpartij geeft de wethouder vervolgens aan dat de koppeling van de tarieven en de waarborg voor voldoende en betaalbare voorzieningen aan sportstimulatie erg gekunsteld is.

De wethouder vraagt om meer uitleg.

Verder vindt de wethouder het betrekken van de woordvoerders van de fracties bij de monitoring vanzelfsprekend. De wethouder is ook blij dat de PvdA de hand in eigen boezem steekt, maar dat geldt ook voor het college. De wethouder hoopt dat een verbetering op korte termijn lukt. De wethouder zegt toe dat de reserve spreidingsbeleid in de komende jaren verder wordt aangevuld tot 2020 en daarmee kan fase 2 worden betaald.

In antwoord op de opmerkingen van de VVD, de Maastrichtse Volkspartij, D66 en het CDA zal de wethouder een verbetering van de communicatie met het speelveld gaan bekijken. De wethouder weet echter nog niet hoe dit moet gebeuren.

De **VVD** (Limpens) vraagt om te communiceren als zaken zich voordoen.

Wethouder Janssen neemt deze opmerking zeker mee.

In antwoord op de Maastrichtse Volkspartij deelt **wethouder Janssen** vervolgens mee dat Maastricht Sport (uitvoerende instantie), ook de gemeente Maastricht (beleidsmatige instantie) is. Bij Maastricht Sport geschiedt dus de uitvoering van het beleid van de gemeente Maastricht. Beleidsmatige aspecten horen bij de afdeling beleid of bij de wethouder, maar vragen over de uitvoering horen bij Maastricht Sport.

Verder deelt de wethouder ook de opvatting dat de Tarievennota te lang is blijven liggen. De wethouder heeft morgen een overleg met de opsteller van het rapport. De wethouder wil immers graag de juiste informatie en keuzes/alternatieven aan de gemeenteraad kunnen voorleggen. Een nieuwe tariefensystematiek heeft echter veel voeten in de aarde.

Het **CDA** (Frambach) vraagt wanneer de Tarievennota naar de raad komt. Dit klinkt immers vrijblijvend.

Wethouder Janssen antwoordt dat dit niet vrijblijvend is. De wethouder wil zich echter eerst goed in de nota verdiepen en de nota ook in het college bespreken. Daarna kan de nota naar de raad. De wethouder heeft echter ook een vraag bij de griffie uitstaan of dit met een peiling bij de raad gedaan kan worden. Dit zou betekenen dat de wethouder eerder naar de raad komt. Een op de huidige kostprijs gebaseerde systematiek (circa 2-3%) betekent dat een aantal verenigingen hogere huren moet gaan betalen. Een hogere kostprijsdekkendheid (circa 10% in Nederland) verandert dit echter nog veel meer. Dat is een forse exercitie.

Het **CDA** (Frambach) begrijpt de gevoeligheid. Is het veld al hierin gekend of komt deze mogelijkheid nog?

Wethouder Janssen antwoordt dat nog stadsrondes zullen volgen. De wethouder kan echter ook eerst met de verenigingen spreken. Deze zullen echter aangeven dat zij het te duur vinden. Meer kwaliteit betekent echter dat het duurder wordt en meer kostendekkendheid betekent ook dat het duurder wordt.

D66 (Wijnands) vraagt of het college al een eindtermijn voor de nota in gedachten heeft. Gaan de nieuwe tarieven per 2018 in?

Wethouder Janssen antwoordt dat hierover uiterlijk bij de begroting zal worden besloten. Eerder dan september zal immers niet mogelijk zijn. De raad bepaalt echter zelf wanneer de besluiten/tarieven ingaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt zich af of de tussenstap van een peiling gemaakt moet worden. Dit is immers een herhaling van zetten.

Wethouder Janssen antwoordt dat de raad in juni/juli 2016 aan wethouder Van Grootheest de opdracht heeft gegeven om ook naar een kostprijsgerelateerde systematiek te kijken. Daarvoor moet men echter de kostprijzen en de bezettingscijfers weten. Dat inzicht is nu opgedaan en dit wordt verwerkt in het raadsvoorstel dat de raad krijgt. De wethouder stelt voor om eerst een discussie te voeren voordat het raadsvoorstel wordt opgesteld. Dat maakt het proces gemakkelijker. Een kostprijsgerelateerde systematiek roept immers een aantal vragen op.

De **VVD** (Limpens) deelt de mening van de Seniorenpartij. Over de systematiek is ook al eerder gesproken. De VVD stelt voor om de wensen van diverse partijen te relateren aan een conceptvoorstel waarover dan gesproken kan worden.

De voorzitter kan zich voorstellen dat een stadsronde wordt georganiseerd als de contouren van de tarieven beschikbaar zijn. Daar kunnen de verenigingen dan hun zegje doen en dit kan dan in de raadsronde worden meegenomen. De wethouder heeft dan een luisterend oor.

Wethouder Janssen vraagt vervolgens meer uitleg aan de Maastrichtse Volkspartij over de vraag over de binnensportaccommodaties.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) doelt op de sluiting van de gymzalen. De raad heeft eerder gevraagd om dit telkens naar de raad terug te koppelen. De wethouder heeft dit toen ook aangegeven. De fractie heeft echter nooit meer iets gehoord.

Wethouder Janssen verwijst in dit kader naar de raadsinformatiebrief van 5 juli 2015.

De voorzitter voegt toe dat deze raadsinformatiebrief ook bij de griffie kan worden opgevraagd.

In antwoord op de vraag van D66 over de beweegavond geeft **wethouder Janssen** vervolgens aan dat hij de communicatie beter wil oppakken. De wethouder wil echter graag van de fracties weten waarover meer geïnformeerd moet worden. Wethouder Janssen vraagt aan de directeur van Maastricht Sport meer uitleg over de terugkoppeling over de beweegavond.

De heer **Bockting** (directeur Maastricht Sport) antwoordt dat duidelijk is afgesproken om het bij deze avond te laten omdat de verantwoordelijkheid niet alleen bij Maastricht Sport ligt.

D66 (Wijnands) vindt het een gemiste kans als er geen terugkoppeling plaatsvindt. Het is namelijk belangrijk om de verbinding met de sporters te behouden. Deze avond heeft bovendien ook veel geld gekost. D66 denkt dat anders de animo om nog een keer terug te komen behoorlijk zal dalen. Dit is een vraag van de mensen die toen aanwezig waren.

De heer **Bockting** antwoordt dat veel zaken die avond zijn opgehaald die in het sportbeleid en de uitvoeringsnota's zullen worden meegenomen. Ook is men bezig met het meer leggen van verbindingen. Dit zou wel opgeschreven kunnen worden. Maar er zijn ook andere zaken waarmee men nu nog niet bezig is. Als men iets meldt, moet men ook echt iets te melden hebben. Spreker wil dit graag goed bekijken. Die avond was echter vooral bedoeld om zaken op te halen.

Het **CDA** (Frambach) bevestigt dat het inderdaad ging om zaken op te halen. Het CDA wil dit graag integraal bekijken. Het CDA zal dan ook met een motie komen vanwege de wisselwerking die zo belangrijk is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt gezien de handreiking van de heer Bockting dat hier ook voor de raad een opdracht ligt. De raad was immers ook gastheer tijdens die avond.

D66 (Wijnands) deelt de opvatting van de Seniorenpartij. Dit mag ook zo worden opgepakt, maar de communicatie kan bijvoorbeeld ook via de notulen van deze raadsronde gebeuren.

In antwoord op de opmerkingen van het CDA en de PvdA over het stoppen van het spreidingsbeleid deelt **wethouder Janssen** mee dat het spreidingsbeleid buitensportaccommodaties alleen is gewijzigd. De dwang is losgelaten en verenigingen kunnen nu zelf een eventuele fusie bepalen. De raad heeft dit besluit ook zelf genomen. De wethouder kan de vraag over hoe de raad is betrokken dan ook niet goed plaatsen. Daarnaast maken de bezettingscijfers onderdeel uit van de Tarievennota. Deze nota komt binnenkort naar de raad.

Verder geeft de wethouder nogmaals over de evaluatie aan dat de raad hierover een raadsinformatiebrief heeft ontvangen. De raad kon zich hierover uitspreken, maar heeft dit niet gedaan. Het college ging er toen van uit dat aan de behoefte van de raad was voldaan. Conform de motie moest dat een keer per twee jaar. De eerste keer was medio 2015 en dat betekent dat dit medio 2017 weer aan de orde zou zijn. De wethouder begrijpt dat de raad hier inmiddels anders over denkt. Het voorstel over de monitor sluit hierop aan.

De voorzitter vat samen dat de wethouder heeft toegezegd de communicatie over het sportbeleid te zullen intensiveren. De wethouder roept daarbij op om met suggesties te komen. De raad is immers ook aan zet. De voorzitter constateert verder dat de aanbevelingen van de Rekenkamer in hoge mate door de fracties en het college worden onderschreven. Dit moet in een raadsvoorstel worden verwoord. De voorzitter vindt de eerste aanbeveling echter wel een soort van navelstaren. De voorzitter stelt verder vast dat de raad ook steken heeft laten vallen. De raad zal dit actief oppakken. Ten aanzien van de tweede aanbeveling vraagt de voorzitter aan de wethouder op welk moment het sportaccommodatiebeleid geactualiseerd kan worden en wanneer de raad een notitie daarover kan ontvangen.

Wethouder Janssen heeft moeite met de vraag om te gaan evalueren. De wethouder roept op om niet jaren terug te gaan kijken. De wethouder wil de raad heel graag meenemen bij de uitvoering van het

beleid. De wethouder accepteert ook hetgeen de Rekenkamer vaststelt, maar hij wil graag vooruitkijken met een vinger aan de pols van de raad door middel van een monitor, zodat de raad kritisch het beleid kan volgen.

De voorzitter legt dit voorstel aan de fracties voor.

Ten aanzien van de derde aanbeveling stelt de voorzitter vervolgens vast dat hierover al consensus bestaat. Er komt een monitor waarbij de raad bij de invulling wordt betrokken en die in principe tweejaarlijks verschijnt. De voorzitter vraagt of de fracties het hiermee eens zijn en of nog een extra raadsronde nodig is.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) is het eens met de samenvatting van de voorzitter. De fractie stelt verder voor om te komen met een soort ingroeitarief voor groepen die momenteel nog niet sporten. Het raadsvoorstel kan meteen ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.

De **SP** (Martens) is het eens met de samenvatting van de voorzitter en vindt ook dat het raadsvoorstel meteen aan de raad kan worden voorgelegd.

GroenLinks (Janssen) is het ook eens met de samenvatting van de voorzitter. Er is geen extra raadsronde nodig.

De **PvdA** (Jacobs) is het ook eens met de samenvatting van de voorzitter en wil ook geen extra raadsronde inlassen. Verder herhaalt de PvdA de vraag over fase 2. Wat is de afbakening tussen fase 1 en fase 2?

De **VVD** (Limpens) is het eens met de samenvatting van de voorzitter. De VVD wacht het raadsstuk af.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Frijns) is het ook eens met de samenvatting van de voorzitter. Er is geen extra raadsronde nodig.

D66 (Wijnands) is het eens met de samenvatting van de voorzitter. Er is geen extra raadsronde nodig.

Het **CDA** (Frambach) merkt op dat geen discussie over het raadsvoorstel gevoerd kan worden als dit raadsvoorstel direct naar de raad wordt doorgeleid.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Gezien de brede consensus zal de voorzitter samen met de griffie bekijken hoe dit in een raadsvoorstel verwoord kan worden. Daarnaast kan men ook nog altijd moties indienen. Bovendien kan het CDA de volgende week ook nog vragen om een raadsronde in te lassen. Dit wil echter niet zeggen dat alle zaken die vandaag aan de orde zijn geweest, volgende week al opgelost zullen zijn.

Het **CDA** (Frambach) gaat hiermee akkoord en herhaalt de vraag over hoe met oude en nieuwe contracten wordt omgegaan gezien de nieuwe Tarievennota. Momenteel worden sommige verenigingen immers al geconfronteerd met 70% verhogingen van de huurlasten.

Wethouder Janssen antwoordt dat de 70% kostenverhoging geldt voor de gebruikers van de Gentiaanstraat. Dit huurcontract valt onder de afdeling vastgoed en valt dus buiten de Tarievennota en buiten het sportaccommodatiebeleid. Dit zijn verenigingen (ook niet-sportverenigingen) die gebruikmaken van locaties die niet verhuurd worden via Maastricht Sport. In Maastricht betreft dit ook meer locaties. De wethouder heeft ambtelijk gevraagd om inzichtelijk te maken voor welk vastgoed in Maastricht dit nog meer geldt. Dit leidt inderdaad tot 70% kostenverhoging, maar dat zijn geen contracten van Maastricht Sport.

Indien nieuwe contracten met Maastricht Sport worden aangegaan, worden de prijzen voor alle verenigingen gelijkgetrokken, zonder dat dit tot exorbitante huurverhogingen leidt. In het contract staat echter wel de clausule dat indien de raad het besluit neemt over een nieuwe prijssystematiek, dit ook geldt voor de verenigingen die nu die contracten ondertekenen.

In antwoord op de vraag van de PvdA over de begrenzing van de fases antwoordt de heer **Clerx** ambtelijk dat in fase 1 op basis van een blauwdruk een aantal parken onder een zekere dwang zijn gerealiseerd. Bij de nieuwe Sportnota 2013 heeft men echter een andere aanpak gekozen waarbij meer is uitgegaan van omstandigheden die zich zouden voordoen en waarbij men zelf wil gaan samenwerken of fuseren. De voorwaarde om aanspraak te maken op de reserve spreidingsbeleid was echter wel dat

sprake moet zijn van een verbetering van het sportklimaat en dat sprake moet zijn van het behalen van een exploitatievoordeel.

De **PvdA** (Jacobs) begrijpt dat het verschil tussen fase 1 en fase 2 dus het verdwijnen van de dwang is. De heer **Clerx** antwoordt dat in de eerste fase ook sprake was van meer geld. Nu wordt ieder jaar geld gestort in de reserve spreidingsbeleid.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.59 uur.

Maastricht, 14 februari 2017

Cobben
Secretaris

Jongen
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Initiatiefvoorstellen D66 en PVM met betrekking tot zwerfjongeren

- Voorstel D66: Thuis voor jongeren
- Voorstel PVM: Zwerfjongeren

Aanwezig

Voorzitter: de heer Passenier
College: wethouder Gerats
Griffie: de heer Jutten
Fractievoortwoordigers: de dames Leers, Van de Wouw en De Graaf en de heren Krabbendam, Es Sadki, Frijns en Vrehen
Initiatiefnemers: mevrouw Eurlings en de heer Smeets

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij vraagt de fracties om kort hun mening te geven over de initiatiefvoorstellen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is zowel enthousiast als positief kritisch. De fractie sluit aan bij de in de stadsronde besproken wens om er een integraal voorstel van te maken.

PvdA (de heer Es Sadki) prijst de initiatieven. Spreker sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks en deelt mee dat de fractie verder wil meedenken over deze initiatieven.

CDA (mevrouw Leers) kondigt een aantal opmerkingen en vragen aan. Ook het CDA pleit voor een gezamenlijk voorstel.

VVD (mevrouw Van de Wouw) heeft ook een aantal vragen en opmerkingen. Spreekster vraagt de initiatiefnemers om een reactie op de brief van de wethouder.

SP (mevrouw De Graaf) is blij met de aandacht voor de zwerfjongerenproblematiek in Maastricht.

Seniorenpartij (de heer Frijns) prijst de initiatieven voor deze kwetsbare groep jongeren. Ook de Seniorenpartij is er voorstander van om de voorstellen samen te voegen. Wellicht ook dat de voorstellen, gezien de reactie van de wethouder, overbodig zijn.

D66 (mevrouw Eurlings) is mede-indiener van de voorstellen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is blij met de voorliggende initiatieven. De heer Vrehen vindt dat met het samenvoegen van de voorstellen het belang van de zwerfjongeren in Maastricht nog meer wordt onderstreept. Hij ziet uit naar verdere uitleg van de wethouder over zijn reactie op de voorstellen.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties voor het voorstel zijn en dat er geen sprake is van kritische kanttekeningen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is van mening dat er al veel op dit gebied gebeurt. Er moeten echter meer verbindingen tussen de activiteiten gelegd worden. De initiatiefnemers hebben gezorgd voor goedbezochte stad rondes. Dat bewijst ook dat er veel behoefte is aan gesprekken over dit onderwerp met de gemeenteraad. Spreker mist echter in de stukken de mening van de aanwezigen in de stadsronde.

Hij vindt verder dat de initiatiefvoorstellen moeten voldoen aan allerlei eisen, bijvoorbeeld op het gebied van financiën. Daar heeft de wethouder in zijn reactie al aandacht voor gevraagd. Dat heeft gezorgd voor completere voorstellen.

De heer Krabbendam stelt voor om de voorstellen samen te voegen. D66 vraagt om een bestuursopdracht aan het college. Dat biedt de raad de mogelijkheid om er later nog eens over te spreken. Het voorstel van Partij Veilig Maastricht bevat een aantal beslispunten met een aantal concrete opvangplaatsen en crisisplekken. Het is echter lastig om daar nu al een oordeel over te

geven. Daarom stelt spreker Partij Veilig Maastricht voor om de beslipunten in het voorstel aan te passen en te vragen dat deze zaken terugkomen in het plan van aanpak van het college.

PvdA (de heer Es Sadki) is blij met de aandacht voor deze jongeren. Het is een goede zaak om ook hen perspectief te bieden. Daar heeft de PvdA al sinds 2002 aandacht voor gevraagd. Spreker stelt voor om na te gaan waarom de gemeente Maastricht daar zo weinig werk van heeft gemaakt. Hij wil verder weten hoe de taken door de gemeente kunnen worden ingevuld en hoe de gemeente vat krijgt op deze jongeren.

De **voorzitter** stelt voor om de bijdrage te beperken tot vragen aan de initiatiefnemers.

PvdA (de heer Es Sadki) hoopt dat de eerdere fouten nu niet meer worden gemaakt. Spreker ziet uit naar de inhoudelijke bespreking van deze voorstellen.

CDA (mevrouw Leers) heeft geconstateerd dat er al heel veel gebeurt om jongeren die al dan niet tijdelijk opvang nodig hebben, te helpen. Daarnaast staan er nog andere initiatieven in de startblokken. Het CDA is voorstander van een integrale aanpak; van preventie tot en met nazorg. Spreekster roept dan ook op om te komen tot een gezamenlijk voorstel. Een gezamenlijk plan maakt de uitvoering transparanter en effectiever. Zij roept verder op om een goede inventarisatie te maken van alle activiteiten op het gebied van jeugdopvang in Maastricht, welke zaken bijvoorbeeld in de steigers staan, waar zich nog hiaten in de hulpverlening bevinden en hoe bijvoorbeeld de drie decentralisaties (met een gezin, een plan, een regisseur) daarbij behulpzaam kunnen zijn. In de voorstellen wordt gesproken over steeds meer jongeren die op straat terechtkomen. Het is belangrijk te weten om hoeveel jongeren het gaat en hoe deze jongeren het beste geholpen kunnen worden. Het is belangrijk om daar eerst onderzoek naar te doen bij de verschillende hulporganisaties die op dit terrein actief zijn.

Het CDA vraagt het college om de raad een helder plan van aanpak voor te leggen, dat aansluit op alle bestaande initiatieven met aandacht voor samenwerking en verbinding tussen alle betrokken organisaties en ouders. De fractie steunt de zes voorstellen van de wethouder.

VVD (mevrouw Van de Wouw) prijst het vele werk van de initiatiefnemers. Ook de VVD pleit voor een gezamenlijk voorstel. Spreekster mist echter een goede financiële onderbouwing, mede omdat het budget in het sociaal domein onder druk staat. Zij vraagt ook aandacht voor samenwerking en verbinding tussen de verschillende partners. Daar moet de gemeente onderzoek naar doen. De gemeente moet zoeken naar de meerwaarde van samenwerking.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) is blij met de initiatieven. Zij passen in het motto van de partij: Omzien naar elkaar. Spreker steunt het pleidooi van het CDA om de voorstellen samen te voegen, mede ook omdat de initiatieven in elkaars verlengde liggen. Hij is verder blij met de reactie van de wethouder en wil weten of de initiatiefnemers zich daarin kunnen vinden.

Seniorenpartij (de heer Frijs) steunt het voorstel van GroenLinks om beide initiatiefvoorstellen samen te voegen. De wethouder heeft dat in zijn reactie al min of meer gedaan. Er wordt gesproken over een uitbreiding van het aantal opvangplaatsen. De omwonenden van pension Jekerzicht klagen over de aanwezigheid van de vele zwerfjongeren in de buurt. Spreker pleit daarom voor kleinschalige opvang. Hij vraagt verder aandacht voor het centrale meldpunt en wil weten of daarvoor het nummer 14-043 (Jeugdzorg) gebruikt kan worden.

SP (mevrouw De Graaf) constateert dat Seniorenpartij en D66 in hun voorstel pleiten voor een versterking van de ketenaanpak. Zij doen verder een aantal concrete voorstellen en vragen het college om daarvoor een plan van aanpak op te stellen. Partij Veilig Maastricht pleit voor een uitbreiding van het aantal crisis- en opvangplaatsen en voor een integrale aanpak binnen in de residentiële setting.

D66 en Seniorenpartij leggen het accent op de onnatuurlijke knip in de jeugdzorg bij de leeftijd van achttien jaar; Partij Veilig Maastricht gaat in op de versnippering binnen de huidige methodische aanpak. De SP vindt dat beide voorstellen waardevol zijn. Ze kunnen worden samengevoegd, maar het is niet onmogelijk om ze apart te behandelen. Spreekster ziet uit naar een toelichting van de initiatiefnemers.

De SP waardeert de werkwijze van de initiatiefnemers met intensieve contacten met de betrokken organisaties, dicht bij burgers en kort op de praktijk. De SP pleit ervoor om wat betreft de ketenaanpak

zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande structuren, goed uit te zoeken wat werkt en wat niet, een goede analyse van het huidige aanbod te maken en alleen nieuw te creëren wat nodig is.

De **voorzitter** geeft het woord aan de initiatiefnemers voor een reactie.

Partij Veilig Maastricht (de heer Smeets) deelt mee dat de wil er is om de twee voorstellen samen te voegen. Voor de fractie zijn echter de nu benodigde noodopvangplaatsen heel belangrijk. Maastricht kent 35 opvangplekken en alle plekken zijn bezet. Jongeren moeten nu naar Singel 9. Die plek is niet geschikt voor deze jongeren. Daarom vraagt Partij Veilig Maastricht in haar voorstel specifiek aandacht voor het tekort en pleit de fractie voor een snelle uitbreiding van het aantal opvangplekken. Daar is met de andere initiatiefnemers echter geen overeenstemming over bereikt. Partij Veilig Maastricht heeft samen met enkele jongeren het meldpunt van de gemeente gebeld voor hulp. De gemeente heeft echter niet teruggebeld. Het meldpunt gaf aan dat dat niet meer zou gebeuren, maar een nieuwe melding leidde ook weer tot niets. Spreker zegt tot slot toe inspanningen te doen om de voorstellen samen te voegen.

D66 (mevrouw Eurlings) is van mening dat beide voorstellen elkaar kunnen versterken. De fractie steunt dan ook het voorstel voor samenvoeging. In de stadsronde is veel input gegeven. Dat is vastgelegd in de stukken. Spreekster stelt voor om het voorstel verder samen met de stad uit te werken. Daarin moeten de vele concrete aanbevelingen worden meegenomen. De reactie van de wethouder op de twee voorstellen is geen collegevoorstel. Mevrouw Eurlings benadrukt dat er wat betreft schuldhelpverlening ook aandacht moet zijn voor de zeventienjarigen die vanuit de Jeugdzorg in beeld zijn. Zij meldt verder dat bij het meldpunt expliciet gevraagd moet worden naar Joan Beemer. Zij is het aanspreekpunt voor jongeren.

PvdA (de heer Es Sadki) herhaalt dat er al in 2002 nota's over dit onderwerp zijn geschreven. Spreker is blij dat er nu concreet iets gebeurt, maar vindt het wat aan de late kant.

De **voorzitter** vraagt naar de mogelijkheden om de voorstellen samen te voegen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) roept Partij Veilig Maastricht op om haar voorstel aan te passen en te vragen om de beslispunten betreffende de uitbreiding van het aantal opvangplaatsen en crisislekken op te nemen in het plan van aanpak. Spreker merkt daarbij op dat er voldoende opvangplekken zijn. Die voldoen echter niet aan alle eisen. Dat werd ook duidelijk in de stadsronde.

Partij Veilig Maastricht (de heer Smeets) herhaalt haar eis wat betreft de nood- en crisisopvang. Die moeten zo snel mogelijk gerealiseerd worden.

De **voorzitter** constateert dat beide partijen bereid zijn om de voorstellen samen te voegen.

De heer **Jutten** (griffie) deelt mee dat de voorstellen 'onder de raad' zijn. Dat houdt in dat de stukken niet meer mogen worden gewijzigd. Dat kan slechts met een amendement, waarover vervolgens gestemd wordt. Ook kunnen de voorstellen worden teruggetrokken om opnieuw als gezamenlijk voorstel te worden ingediend, eventueel met het verzoek om er geen stads- en/of raadsronde over te houden, maar dit direct (om vertraging van het proces te voorkomen) in de raadsvergadering te bespreken.

De **voorzitter** ziet uit naar de uitkomsten van het overleg tussen Partij Veilig Maastricht en D66.

GroenLinks (de heer Krabbendam) wil van de wethouder weten wat er in afwachting van een plan van aanpak mogelijk is betreft urgentie waar Partij Veilig Maastricht over spreekt.

Seniorenpartij (de heer Frijs) deelt mee dat de wethouder in punt 5 van zijn reactie min of meer toezegt dat er op korte termijn extra opvangplekken gerealiseerd worden.

Wethouder **Gerats** stelt voor om evaluatief te kijken naar de huidige aanpak: is die aanpak nog wel van deze tijd? Er is op dit moment een aantal plekken vrij, maar dat neemt niet weg dat er sprake kan zijn van urgentie. De wethouder stelt voor dat de raad de voorstellen amendeert. Hij zegt toe om - in verband met de urgentie - op korte termijn te spreken over de extra crisislekken.

De **voorzitter** vraagt de fracties of het voorstel rijp is voor behandeling in de raad.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is van mening dat er voldoende informatie is om het voorstel te bespreken. Spreker biedt aan om mee te werken aan de formulering van het amendement om beide voorstellen samen te voegen. Dat laatste is een voorwaarde voor bespreking in de raad.

PvdA (de heer Es Sadki) is blij dat de wethouder instemt met vier extra plekken. Spreker vraagt om meer informatie over die plekken. Ook wil hij weten welke financiële consequenties dit besluit heeft. De heer Es Sadki vindt het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

CDA (mevrouw Leers) stelt de voorwaarde dat er eerst een inventarisatie komt, zodat duidelijk is wat de behoefte is. Het CDA zal het huidige voorstel niet steunen. Spreekster is het wat betreft het voorstel van D66 eens met de oplossing die de wethouder schetste.

Voor de **VVD** (mevrouw Van de Wouw) is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering.

Seniorenpartij (de heer Frijns) is het eens met de eerder genoemde randvoorwaarde. Als die wordt ingevuld, is het voor de Seniorenpartij rijp voor besluitvorming.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vreken) is blij met de toezegging van de wethouder dat hij naar de crisisopvang zal kijken. Daarmee is het voor de fractie rijp voor besluitvorming.

SP (mevrouw De Graaf) wil weten of er straks een besluit wordt genomen over de twee voorstellen of over een samengevoegd voorstel.

De **voorzitter** deelt mee dat daar de twee initiatiefnemers nog over gaan spreken.

De heer **Jutten** verwacht dat er straks twee voorstellen voorliggen. Om ze op elkaar te laten aansluiten is een amendement nodig.

Voor de **SP** (mevrouw De Graaf) is het voorstel daarmee besluitrijp.

Ook voor **D66** (mevrouw Eurlings) is het voorstel besluitrijp.

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.59 uur.

Raadsnotulen

B 3

7 en 21 maart 2017



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 7 maart 2017
Vragen raadsleden aan het college
2. Besluitenlijst Stadsronde 7 maart 2017
Uitvoeringsprogramma Handhaven 2017-2018
3. Besluitenlijst Raadsronde 7 maart 2017
Communicatieplan Gemeenteraad 2017
4. Besluitenlijst Raadsronde 7 maart 2017
Wijzigingen Belastingen en Verordeningen 2017 Gemeente Maastricht
5. Verslag Raadsronde 7 maart 2017
Communicatieplan Gemeenteraad 2017
6. Verslag Raadsronde 7 maart 2017
Wijzigingen Belastingen en Verordeningen 2017 Gemeente Maastricht
7. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 7 maart 2017
8. Verslag van de raadsvergadering van 7 maart 2017
9. Besluitenlijst Stadsronde 21 maart 2017
Monitor 3 D's
10. Besluitenlijst Stadsronde 21 maart 2017
Ambitiedocument Omgevingswet



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 50 RvO
Datum	7 maart 2017
Portefeuillehouder	Mevr. Damsma
Verloop proces / Vervolgtraject	De toezeggingen worden op de lijst van moties en toezeggingen gezet.
Aanwezig	Aantal raadsleden, burgerleden en ambtenaren
Fractiewoordvoerders	De dames Demas (D66) en Korsten (GroenLinks) De heren Peeters (CDA), Smeets (PVM), Bolder (SP), Pieters (SPM).
Voorzitter	De heer Jongen
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	<p>Dhr. Pieters van Seniorenpartij Maastricht stelt vragen over onderwijs.</p> <p>1) Was u op de hoogte van het LVO plan om het instroompunt HAVO aan het Sint-Maartenscollege Noormannensingel uit te bouwen tot een volledige VHBO (Havo+VmboTL).</p> <p>De wethouder antwoordt dat in het Bestuurlijk Overleg van 18 januari jl. het College van Bestuur van LVO mededeling heeft gedaan over de plannen. In dat overleg is afgesproken dat er ambtelijk (gemeente en LVO) een weergave van de afspraken wordt gemaakt, die wij zouden gebruiken om de raad door middel van een RIB te informeren. Deze afspraken in briefvorm heeft het college vrijdag 3 februari per mail ontvangen van LVO en zijn gebruikt bij de beantwoording van de vragen van de SP (brief van 14 februari 2017).</p> <p>2) Was u op de hoogte van de brief m.b.t. deze plannen, die LVO op 22-2-2017 aan ouders stuurde, of bent u hiermee net zo overvallen als ouders, docenten en gemeenteraad?</p> <p>Er is door LVO versneld gecommuniceerd. De wethouder wist niet dat de brief verstuurd is.</p>

Memo



	<p>De Pieters geeft aan dat de brief van mevr. Pelzer is geschreven n.a.v. het krantenartikel in Dagblad de Limburger en nadat een brief aan de ouders is gestuurd op de woensdag voor carnaval. Deze week is de aanmeldingsweek, vandaar dat versneld gecommuniceerd is.</p> <p>3) Ondanks herhaalde toezeggingen van het LVO tot meer en beter overleg, is de raad niet gekend in het voornemen uit vraag 1. Wat is uw mening hierover?</p> <p>De wethouder is van mening dat voor wat betreft de plannen goed geluisterd is naar de gemeenteraad, maar vindt de manier waarop de plannen bekend zijn gemaakt verrassend.</p> <p>4) Op de vraag wie wordt bedoeld met “we” in het krantenartikel, zegt de wethouder dat de gemeente wordt bedoeld. De wethouder zegt dat de gemeente wil dat het geld naar inhoud gaat, naar het onderwijs, niet naar de stenen. De wethouder heeft niet namens de raad gesproken.</p> <p>De wethouder geeft op de vraag van de heer Peeters aan dat zij locatiedirecteur de heer Beckers heeft laten weten verrast te zijn over de brief aan de ouders. Zij heeft de wens uitgesproken om dit samen te bespreken.</p> <p>Mevrouw Korsten vraagt wanneer de OOM plannen worden uitgewerkt en hoe de communicatie daarover gaat. De plannen willen college en LVO samen met de raad delen in het voorjaar. De planning van het gesprek hierover wordt doorgegeven.</p> <p>De heer Pieters vraagt naar de stand van zaken in de arbitrage LVO - gemeente. Het proces dat leidt tot arbitrage wordt deze maand gedeeld via een raadsinformatiebrief.</p>
Toezeggingen	<p>1) De planning van het gesprek over de OOM plannen doorgeven;</p> <p>2) Het proces dat leidt tot arbitrage wordt deze maand gedeeld via een raadsinformatiebrief.</p>

Memo



Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 50 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	<p>Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college.</p> <p>Uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none">• De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor insprekers).• De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te laten informeren en eventueel aanvullende vragen te stellen.
Betrokkenen	
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	n.v.t.

Memo



Besluitenlijst informatieronde

Onderwerp	Uitvoeringsprogramma Handhaven 2017-2018
Datum	14-07-2017
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	In 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders het meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019 vastgesteld. Het beleid is mede tot stand gekomen door de input van de raad, burgers en ondernemers geleverd tijdens meerdere stads- en raadsrondes. In het uitvoeringsprogramma wordt dit beleid vertaald naar een concrete invulling voor de jaren 2017-2018.
Aanwezig	Vier belangstellenden
Fractiewoordvoerders	Richard Schoffeleers, Monique Martens (SP), Ed Sabel (SPM), Ad Frijns (SPM), Nanette Canisius (LPM), Michel Severijns (VVD), Genoveef Leers-Poelmans (CDA), Bo Lemmens (PVDA), Anita van Ham (PVDA), Peter Geelen (CDA), Nol Beckers (CDA), Hans Passenier (GL), Coen van der Gugten (GL), Peter Vreken (MV), Jos Martin (SPM), John Pieters (SPM), Ludo Wijnands (SPM), Wiel Hamelers (PVM), Didier Jacobs (PVDA), Kitty Nuyts (LPM).
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	<p>De bijeenkomst start met een presentatie door John Westenbrugge, directeur V en L. Aansluitend wordt het tweede deel van de presentatie over geluid en horeca door de heer Brouwers verzorgd. Van de mogelijkheid verhelderende vragen te stellen wordt ruim gebruik gemaakt. Veel informatie zal nog aanvullend worden verstrekt.</p> <p>Binnen twee weken zullen nadere cijfers worden aangeleverd over de mate van de overlast door weesfietsen, over samenwerkingsverbanden, samenscholingsverboden, achtergrondinformatie in relatie tot de presentatie en informatie over de inzet van handhaving.</p>
Toezeggingen	De burgemeester zegt toe te gaan bekijken hoe portefeuilleoverstijgend over de prioriteiten van handhaving kan worden gesproken.

Onderwerp	Uitvoeringsprogramma Handhaven 2017-2018
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	SEJ Coumans Telefoonnummer: 043-350 5589 simone.coumans@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Helderheid over de rol, taken en prioriteiten van handhaven openbare ruimte, specifiek gericht op de inzet voor de jaren 2017-2018.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	In 2015 heeft het college van burgemeester en wethouder het meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019 vastgesteld. Het beleid is mede tot stand gekomen door de input van de raad, burgers en ondernemers geleverd tijdens meerdere stads- en raadsrondes. In het uitvoeringsprogramma wordt dit beleid vertaald naar een concrete invulling voor de jaren 2017-2018.
Inhoud	Het uitvoeringsprogramma 2017-2018 van handhaven openbare ruimte staat tijdens de stadsronde centraal. In een presentatie wordt de rol en taak van team handhaven toegelicht. De bevoegdheden en geweldsmiddelen van de BOA, de overeenkomsten, verschillen en samenwerking met de politie en landelijke trends op BOA-gebied komen aan bod. Verder wordt op hoofdlijnen een toelichting gegeven op het voorgenomen uitvoeringsprogramma 2017-2018. Een aantal actuele thema's wordt uitgelicht, zoals zwerfafval, geluidsoverlast en fietsen. Vervolgens is er ruimte voor een dialoog, waarin aan raadsleden wordt gevraagd mee te denken over de verdere invulling van het uitvoeringsprogramma 2017-2018.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervolgtraject	



Raadsronde Communicatieplan Gemeenteraad 2017

Besluitenlijst

Onderwerp	Communicatieplan Gemeenteraad 2017
Datum	7 maart 2017
Portefeuillehouder	Frans Bastiaens, voorzitter Presidium
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>Op basis van een uitgesproken behoefte van de gemeenteraad Maastricht om meer en breder te communiceren met burgers is het Communicatieplan Gemeenteraad 2017 opgesteld. Het plan is besproken in het Presidium. Met haar input is de definitieve versie tot stand gekomen. Tijdens de stadsronde op 29 november 2016 is over het plan gesproken. Het resultaat hiervan (flipovers) is gepubliceerd als bijlage bij die ronde. Tijdens de eerste raadsronde op 24 januari 2017 zijn enkele vragen gesteld. De antwoorden hierop zijn beantwoord en bijgevoegd bij de stukken voor deze raadsronde. Deze hebben tevens in de dagmail gestaan.</p> <p>Vervolgens zijn amendementen aangekondigd die vanavond worden besproken.</p>
Aanwezig	8 bezoekers op tribune, waarvan 6 raads- en burgerleden en 2 bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Janssen (CDA), Gunther (SP), Mertens (D66), Meese (PVM), Steijns (SPM), Van der Gugten (GroenLinks), Hoen (MV), Van Lune (PvdA), Van de Wouw (VVD).
Voorzitter	Pie Frijns
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Een meerderheid van de fracties is van oordeel dat de input die eerder geleverd is in de raadsronde, verwerkt had moeten zijn in het voorliggend stuk. Het voorliggend raadsstuk is niet besluitrijp.</p> <p>De volgende afspraken worden gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Het presidium komt binnen één week met een procesvoorstel over de manier waarop een nieuw communicatieplan tot stand zal komen. Als onderdeel van dat proces zullen een aantal raadsleden worden betrokken.2. Het presidium komt met een voorstel voor de manier waarop de communicatie in 2017 kan worden ingevuld in afwachting op het definitieve plan.



Rondebriefje

Onderwerp	Communicatieplan Gemeenteraad 2017
Portefeuillehouder	Presidium
Programmanummer	Bestuur
Behandelend ambtenaar	Danny Jutten Telefoonnummer: 06-27850466 danny.jutten@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Debat over het communicatieplan gemeenteraad 2017, opgesteld door griffie en presidium, om de raad gedurende het komende jaar beter onder burgers in positie te brengen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	Op basis van een uitgesproken behoefte van de gemeenteraad Maastricht om meer en breder te communiceren met burgers is het Communicatieplan Gemeenteraad 2017 opgesteld. Het plan is besproken in het Presidium. Met haar input is deze definitieve versie tot stand gekomen. Tijdens de stadsronde op 29 november 2016 is over het plan gesproken. Het resultaat hiervan (flipovers) is gepubliceerd als bijlage bij de ronde. Tijdens de eerste raadsronde op 24 januari 2017 zijn enkele vragen gesteld. De antwoorden hierop zijn beantwoord en bijgevoegd bij de stukken voor deze raadsronde. Deze hebben tevens in de dagmail gestaan.
Inhoud	Het communicatieplan van de gemeenteraad, opgesteld door Griffie en Presidium, spreekt over een brede inzet van online, offline, traditionele (print) media en bijeenkomsten om de gemeenteraad te positioneren als zijnde toegankelijk, gastvrij, transparant, bekend en dichtbij. Aan de hand van deze visie is een middelenmix opgesteld die een solide basis legt voor de communicatie in 2017 en de toekomst.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering, waarna tot uitvoering door de griffie wordt overgegaan.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wijzigingen belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht
Datum	14-07-2017
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Deze wijzigingen hebben betrekking op besluiten en beleid dat bij de vaststelling van de verordeningen 2017 nog niet bekend was. Dat betreft de Tarieventabel verordening reinigingsheffingen, Marktgeldverordening, en de Tarieventabel legesverordening fysieke diensten. Het voorstel is besproken op 7 februari 2017 in de commissie begroting en verantwoording.
Aanwezig	Vier belangstellenden
Fractiewoordvoerders	Tiny Meese (PVM), Jan Hoen (MV), Richard Schoffeleers (D66), Moniek Martens (SP), Ed Sabel (SPM), Michel Severijns (VVD) Antoine van Lune (PVDA), Coen van der Gugten (GroenLinks), Nol Beckers (CDA)
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Het voorstel is voor iedereen een hamerstuk en kan nog dezelfde avond ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.
Toezeggingen	

Onderwerp	Wijzigingen belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	Programma's 2, 10, 12, 13, 14 en 15
Behandelend ambtenaar	JPJM Wolters Telefoonnummer: 043-350 4255 john.wolters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het voorstel is besproken op 7 februari 2017 in de commissie begroting en verantwoording.
Inhoud	De Belastingverordeningen en tarieven 2017 zijn een uitwerking van de programmabegroting 2017 en zijn door de raad vastgesteld op 13 december 2016. Deze wijzigingen hebben betrekking op besluiten en beleid dat bij de vaststelling van de verordeningen 2017 nog niet bekend was. Dat betreft de marktgeldverordening, Legesverordening fysieke diensten en verordening reinigingsheffingen. Daarnaast maken we van de gelegenheid gebruik om enkele onjuiste verwijzingen in de tarieventabel legesverordening fysieke diensten te corrigeren.



	<ul style="list-style-type: none">- Marktgeldverordening: Sinds 2015 zijn we begonnen met een gewijzigde opstelling van de woensdagmarkt, inclusief foodplein en in 2016 met een uitbreiding van de vrijdagmarkt. Voor deze uitbreidingen zijn extra voorzieningen noodzakelijk. De kosten worden geschat op € 51.000,- incl. BTW. Voor het dagtarief per m2 komt dat neer op een extra verhoging van € 0,03 per m2 per dag. - Leges fysieke diensten<ul style="list-style-type: none">- Vergunningen ivm natuurbeschermingswet worden in de regel rechtstreeks bij de provincie aangevraagd. Deze kunnen echter ook in combinatie met een Wabovergunning via de gemeente worden ingediend. Hiervoor is een gemeentelijk tarief nodig omdat de inkomsten worden verrekend met de provincie.- Als gevolg van een rechterlijke uitspraak moeten de Uniforme Algemene Voorwaarden 2012 onderdeel uitmaken van de verordening.- aanpassingen nav typefouten en onjuiste verwijzingen (kansspelleges, verkeersreglement) - Verordening reinigingsheffingen Het op 1 april 2017 te openen milieupark Het Rondeel is voorzien van weegbruggen om aangeboden afval af te kunnen rekenen op basis van gewicht (nauwkeuriger) in plaats van volume (m3 – minder nauwkeurig). In de huidige tarieventabel zijn alleen tarieven opgenomen afhankelijk van m3 en niet op basis van het aantal kg.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming vindt plaats in de raadsvergadering van 21 maart 2017.

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 7 maart 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Communicatieplan gemeenteraad 2017

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Meese en Van de Wouw en de heren Bastiaens, Van der Gugten, Gunther, Janssen, Hoen, Krabbendam, Van Lune, Mertens, Peeters en Steijns

College: wethouder Gerats

Voorzitter: de heer P. Frijns

Griffie: de heer Cobben (secretaris) en de heer Jutten

De **voorzitter** opent om 17.01 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat dit de tweede behandeling is van het communicatieplan. De vorige keer zijn er vragen gesteld die inmiddels zijn beantwoord en naar aanleiding daarvan zijn een aantal amendementen naar voren gekomen. De voorzitter stelt voor dat de indieners de amendementen eerst toelichten. GroenLinks heeft drie amendementen ingediend. Daarnaast hebben D66 en de VVD samen met het CDA een amendement voorbereid. Ook de PvdA heeft een conceptamendement voorbereid.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat de communicatie vanuit de gemeenteraad als aparte entiteit moet komen en herkenbaar moet zijn. Daarnaast is ook aan de orde dat steeds meer geëxperimenteerd moet worden met een effectieve manier van vergaderen. Dat kan meer zijn dan samen in een kring aan tafel zitten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit onzin.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat de strategie om de juiste doelgroep te bereiken alles te maken heeft met de middelen die men inzet. Bij het kiezen van de communicatiekanalen moet men ook bedenken wie men hiermee bereikt. Dat is namelijk ook een keuzeargument. De doelstelling moet zijn om een zo breed mogelijk publiek te bereiken. De analyse van wie nog niet wordt bereikt, moet dan ook worden gemaakt.

D66 (Mertens) licht het amendement over de livestreaming toe. D66 vindt dat livestreaming aan de prioriteitenlijst van het communicatieplan moet worden toegevoegd. De griffie heeft nu aangegeven dat dit ten laste gaat van de budgetten voor het raadsinformatiesysteem. D66 maakt hiertegen geen bezwaar. D66 wil dit amendement dan ook graag in stemming brengen.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft samen met het CDA een amendement opgesteld. De VVD vindt het vooral belangrijk om uit te gaan van de behoeftes van mensen. Geef dus mensen de keuze over welke onderwerpen zij geïnformeerd willen worden. Dan worden ze er beter bij betrokken en is hun bereidheid om te komen ook groter.

De **PvdA** (Van Lune) wil naar aanleiding van de vorige raadsronde de input van de fracties in het voorstel verwerken. Er was ook terecht enige kritiek op het voorstel van de PvdA om TV Maastricht voor politieke reportages te gebruiken. De PvdA wil ook graag duidelijk maken welke financiën uit het budget worden geschrapt. De PvdA denkt daarbij aan Thuis in Maastricht, de democratiemarkt en de informativideo's. Deze passen minder in de communicatiemix die de PvdA voor ogen heeft om zo veel mogelijk mensen te bereiken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt of het amendement van de PvdA al definitief is of nog steeds een concept.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat het amendement nog steeds een concept is. Op basis van deze discussie zal de PvdA een definitief amendement opstellen. Hier wordt immers het draagvlak bepaald.

Eerste termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) is teleurgesteld over de beantwoording van de vragen uit de eerdere raadsronde. Alles wordt op een hoop geveegd en men schiet met hagel. De Seniorenpartij vindt het belangrijk om de doelgroepen goed in beeld te brengen. Dat komt in de beantwoording echter geheel niet tot uitdrukking. Iedere euro zal zo weggegooid geld zijn. Met ouderen zal immers anders

gecommuniceerd moeten worden dan met jongeren. Zo slaat men de plank geheel mis. Daarom heeft het nu ook geen zin voor de Seniorenpartij om op de amendementen te reageren.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat er heel veel mediamiddelen zijn om de boodschap over de nieuwe werkwijze van de gemeenteraad naar voren te brengen. Zolang men echter kiest voor het aftikken van raadsvoorstellen zal geen enkele journalist naar de raadsvergadering komen. De fractie vindt nadrukkelijk dat het debat en de besluitvorming in de gemeenteraad moeten plaatsvinden. Helaas was spreker niet bij de behandeling van de begroting aanwezig. Hierover stond echter ook niets in de krant geschreven, omdat het huidige systeem niet klopt. De fractie kent ook tientallen voorbeelden. De fractie vindt de huidige stadsrondes echter wel prima functioneren. De gemeenteraad krijgt daar immers de gelegenheid om naar de argumenten van de bevolking te luisteren.

Vanwege de genoemde argumenten is de fractie het op heel veel punten dus niet eens met het communicatieplan. De Maastrichtse Volkspartij zal wel nog bekijken welke onderdelen van het plan de fractie wel kan steunen.

De **voorzitter** deelt mee dat de gemeenteraad heeft besloten om de nieuwe werkwijze te handhaven.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) is het hiermee volstrekt oneens.

GroenLinks (Krabbendam) wil niet in herhaling vallen. Hetgeen uit de vorige discussie is voortgekomen, is inderdaad zeer teleurstellend, omdat dit niet heeft geleid tot wijzigingen in het stuk. GroenLinks heeft de indruk dat de griffie vindt dat eventuele wijzigingen geamendeerd moeten worden. GroenLinks heeft echter het gevoel dat het gehele stuk moet worden herschreven. Dit kan immers niet met amendementen worden opgelost. Het stuk gaat veel te veel uit van de zender en niet van de behoefte van de ontvanger. GroenLinks deelt dan ook in dezen de opvatting van de Seniorenpartij. Het gaat om 39.000 euro, die efficiënt moeten worden besteed. GroenLinks kan echter niet zien waarom voor bepaalde vormen gekozen wordt. GroenLinks vindt bepaalde doelgroepen belangrijk, maar kan niet beoordelen waarom, welke keuzes gemaakt worden. De keuzes leiden ook niet tot wijzigingen in het stuk. Dat wil dus zeggen dat het stuk niet gereed is. De fractie voelt er weinig voor om nog meer amendementen in te brengen. GroenLinks vindt dan ook dat het stuk aangepast moet worden.

GroenLinks is dus ook teleurgesteld.

Verder snijdt de Maastrichtse Volkspartij een heel belangrijk punt aan met de opmerking over het gebrek aan journalistieke aandacht. Het stuk rept hierover ook met geen woord. Het stuk moet op zijn minst een aanzet hiertoe geven.

De **SP** (Gunther) vraagt waarom GroenLinks niet voorstelt om het gehele stuk terug te trekken.

GroenLinks (Krabbendam) stelt dit in zekere zin voor. Dat is inderdaad de conclusie.

De **SP** (Gunther) vraagt om dit voorstel van GroenLinks in stemming te brengen.

D66 (Mertens) vraagt om even te schorsen.

Schorsing 17.21-17.24 uur

De **voorzitter** stelt voor om eerst nog inhoudelijke punten in te brengen.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dit een goed voorstel. Het zou ook goed zijn als de communicatiedeskundige van het college de input in de update van het onderzoek meeneemt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil graag de reacties van de andere fracties horen. Het amendement van de VVD en het CDA sluit goed aan bij de opvatting van de PVM-fractie.

De **SP** (Gunther) dankt de griffie voor de beantwoording. Aangezien de SP al haar inhoudelijke visie op het communicatieplan heeft gegeven, zal zij nu alleen ingaan op de amendementen. De SP handhaaft haar argumenten over het amendement van GroenLinks over de herkenbare afzender en wil graag de reeds bekende en gebruikte logo's van de gemeenteraad handhaven. De SP zal het amendement steunen zolang er geen geld wordt uitgegeven aan een nieuw ontwerp. Verder is het amendement van GroenLinks over het betrekken van de stad bij de stadsrondes ietwat vaag. De SP vindt dit echter prima zolang het binnen de huidige inzet van de griffie kan. Ten aanzien van het amendement over de doelgroepenbeschrijving heeft de SP in de vorige ronde voorgesteld om het eerder gedane onderzoek aan de stukken toe te voegen. Er is dus geen aanvullend doelgroepenonderzoek nodig. Daarom steunt de SP dit amendement niet. Verder denkt de SP voor het amendement van D66 over de livestreaming te zullen stemmen.

Daarnaast stond de SP eerder al positief tegenover het amendement van de VVD, maar de SP had wel vragen over de financiering. Uit de beantwoording van de griffie blijkt inderdaad dat dit buiten de scope

van dit communicatieplan valt. Het valt immers onder de financiering van het raadsinformatiesysteem. De SP staat echter nog steeds positief tegenover de ideeën en hoopt dat dit via de andere weg wordt ingevuld.

Ten aanzien van het oude amendement van de PvdA heeft de SP eerder aangegeven geen voorstander te zijn van de subsidiëring van specifieke programma's van lokale omroepen. Daarmee beïnvloedt men immers te direct de programmering. In het nieuwe amendement heeft de PvdA dit vervangen door een programma gebaseerd op journalistieke vrijheid. De griffie geeft aan dat men al contact heeft gelegd met TV Maastricht en dat er al wordt onderhandeld. Waarom handhaaft de PvdA dan toch het voornemen om een specifiek programma te subsidiëren? De SP wil deze onderhandelingen afwachten. Verder bevatte het vorige amendement de ontwikkeling van een brochure, eventueel gekoppeld aan de afvalkalender. De SP is hiervan een voorstander. Dit is nu echter vervangen door maandelijks publicaties in 1Maastricht. Is dit een keuze gemaakt vanuit kostenoverwegingen? Wat zijn de kosten van de maandelijks publicaties? Het idee van presentatietafels waar inwoners onderwerpen onder de aandacht kunnen brengen, spreekt de SP op zich ook aan. De SP vraagt een toelichting over dit concept. Waarop is de 2000 euro in de begroting gebaseerd? De SP wil graag het stuk terugnemen naar de fractie, mocht het stuk niet worden teruggetrokken.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat de reden om het programma van TV Maastricht te financieren, is dat de zender hiervoor geen middelen meer heeft vanwege de bezuinigingen. Het is namelijk niet reëel dat TV Maastricht dit binnen de eigen begroting en programmering kan doen. Verder is er al budget voor de informatietafels. De 2000 euro is waarschijnlijk te veel, maar dat is beter dan een tekort. Verder is de keuze ten aanzien van de folder gemaakt vanwege kostenoverwegingen.

GroenLinks (Krabbendam) merkt op dat het amendement is ingediend op het moment dat de matrix van 2015 nog niet was ontvangen. GroenLinks gaat ervan uit dat de SP ook een voorstander is van een op de doelgroepen gerichte communicatie. Indien men de doelgroepen heeft op basis van het onderzoek, kan men de communicatie daarop afstemmen. Dat was de bedoeling van het amendement. GroenLinks wil graag hierover verder met de SP spreken.

D66 (Mertens) geeft aan dat het doel van het communicatieplan was om de prioriteiten vast te stellen. D66 stemt in met de amendementen van GroenLinks en met het amendement van de VVD. D66 vindt het gewijzigde amendement van de PvdA veel beter en roept op om eerst de prioriteiten te benoemen en niet meteen de bedragen in te vullen. D66 vindt ook dat er op verschillende manieren gecommuniceerd moet worden.

De **PvdA** (Van Lune) vindt dat naast de prioriteiten ook de kosten aangegeven moeten worden. Dan kan men namelijk ook zien dat het niet goedkoop is en daarmee kan men beter beoordelen wat er geleverd kan worden.

D66 (Mertens) vindt dat dit dan wel voor alle prioriteiten moet gelden. Bij een eventueel uitstel is de burger echter de grote verliezer. D66 betreurt dit.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat er momenteel ook gecommuniceerd wordt, alleen niet met extra middelen. De VVD had verwacht dat de feedback vanuit de eerste ronde in het stuk verwerkt zou zijn. Dat is echter niet het geval. De vraag is wat men met de communicatie wil bereiken. Er zijn twee sporen. Een deel is inderdaad zenden hoe de gemeenteraad werkt en wat de gemeenteraad allemaal doet. Dat moet breed en vaak worden uitgezet. Het doelgroepenonderzoek geeft daarin ook enige richting. De VVD stelt daarom voor om de resultaten van maart mee te nemen. Het andere deel is het aangaan van de dialoog met de burger. Daar moet men niet zenden, maar de behoeftes ophalen en daarop inspelen. Het beperkte budget moet dan ook zo effectief mogelijk worden ingezet. Thuis in Maastricht betreft bijna de helft van het budget. Dit gaat met name over portretten van raadsleden, waarvan er een aantal volgend jaar niet meer actief zullen zijn. De VVD vindt dit een verantwoordelijkheid van de raadsleden zelf. Dit heeft voor de VVD dan ook geen prioriteit en de fractie gaat hiermee dan ook niet akkoord. Verder is het vreemd dat er allerlei amendementen ingediend moeten worden. In reactie op de opmerkingen over het VVD-amendement stelt de fractie vast dat het de bedoeling is om dit aan een ander budget te alloceren. De VVD mist in de beantwoording de SMARTe uitvoering. Wordt dit nog voor dit jaar gepland? Hoe gaat de uitvoering? Verder kan de livestreaming inderdaad van een ander budget, maar wat is de concrete invulling daarvan? Wanneer? Hoe?

De **PvdA** (Van Lune) heeft het amendement ingediend om dingen concreet te maken en om een aantal prioriteiten te leggen binnen de communicatiemix. De vraag is inderdaad of de juiste keuzes worden gemaakt. De PvdA worstelt echter ook met de vraag wanneer men hiermee aan de slag gaat. Wat is het

proces als dit stuk wordt uitgesteld? De PvdA vraagt om te bekijken welke communicatie, vooruitlopend op de nieuwe uitwerking, al in gang gezet kan worden.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dit een heel goed voorstel van de PvdA. GroenLinks vindt het echter lastig van het amendement van de PvdA dat niet duidelijk is waarom voor bepaalde communicatiemiddelen wordt gekozen. GroenLinks vindt dat dit goed moet worden onderbouwd.

Het **CDA** (Janssen) is heel blij met de rol van de nieuwe media. Het onderdeel 'tv' heeft echter veel discussie binnen de fractie opgeleverd, vooral gezien het amendement van D66 over de livestreaming. Het CDA is ook niet blij met de recent geboden kwaliteit (kerst en carnaval) van de uitzendingen van TV Maastricht. Bij een livestreaming kan men de regie zelf in handen houden. Het CDA vindt de livestreaming echter niet geschikt voor alles wat in de raadzaal gebeurt. Verder is het betreurenswaardig dat 1Maastricht bijvoorbeeld niet in Heer en de binnenstad wordt bezorgd. Hierover hoort het CDA veel klachten. De fractie vraagt om dit te bekijken. Verder steunt het CDA het amendement van GroenLinks over het logo. Ook vindt het CDA dat mensen fysiek bij stadsrondes aanwezig moeten zijn. Vooralsnog wil het CDA ook nog geen doelgroepen benoemen. Het amendement van D66 over de livestreaming is dus niet altijd toepasbaar. Ten aanzien van het amendement van de PvdA wil het CDA het inzetten van tv eerst nog afwachten, ook gezien het budget. Het CDA vindt verder dat met de heer Lenaerts, zakelijk leider RTVMaastricht, moet worden gesproken.

D66 (Mertens) vraagt meer uitleg over de opvatting van het CDA over livestreaming. Alles is immers openbaar en is dus geschikt om te streamen. Het **CDA** (Janssen) antwoordt dat livestreaming uitermate geschikt is voor de grote discussies in de raad, maar minder geschikt voor hamertje-tik. Ten slotte heeft het CDA samen met de VVD een amendement ingediend.

In reactie op het CDA merkt **GroenLinks** (Krabbendam) op dat er ook veel mensen zijn die niet fysiek in staat zijn om naar de raadsavond te komen en waarvan men wel input zou willen krijgen. Dit zou een kans kunnen zijn om deze mensen toch te bereiken. Dit is vooral de insteek van het amendement en GroenLinks vraagt aan het CDA om hierover goed na te denken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt aan GroenLinks of het met dit voorstel niet geheel voorbij gaat aan de doelstelling van de nieuwe werkwijze.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt ontkennend. GroenLinks wil graag mensen faciliteren die niet fysiek in staat zijn om naar de raadsavond te komen.

D66 (Mertens) vindt livestreaming een extra faciliteit voor burgers. Dit staat los van het systeem. Het **CDA** (Janssen) vraagt aan GroenLinks of livestreaming zo ver gaat dat men kan inbreken in vergaderingen.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt ontkennend. Mensen zouden echter wel bij bepaalde vergaderingen kunnen reageren, bijvoorbeeld via een #. Reacties van mensen zouden dan via een scherm in beeld gebracht kunnen worden. Het gaat om het principe dat mensen de mogelijkheid moet worden geboden om een bepaalde vorm van inbreng te geven. Dat helpt de gemeenteraad bij de besluitvorming en kan ook interessant zijn voor bepaalde doelgroepen, die zich daardoor beter erbij betrokken voelen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit voorstel alleen voor de stadsrondes geldt.

GroenLinks (Krabbendam) antwoordt bevestigend.

De heer **Bastiaens** vindt het helder dat in onvoldoende mate aan de vragen die de vorige keer zijn gesteld, is voldaan. Spreker stelt daarom voor om binnen een week met een procesvoorstel te komen, naast een procesvoorstel voor dit jaar.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat dit wel voor het zomerreces afgerond moet zijn.

Wethouder Gerats vindt het voorstel van de heer Bastiaens heel goed. De communicatieafdeling is ook bereid om over actiepunten en een nieuwe notitie mee te denken. De wethouder stelt vast dat men de gemeenteraad dualistisch kan bezien. De gemeenteraad is echter ook het hoogste bestuursorgaan van de gemeente. De wethouder stelt voor om de aanvullende communicatie vanuit dat perspectief in te zetten.

De **voorzitter** concludeert dat de reactie van de heer Bastiaens het beste voorstel is om snel meters te maken. De voorzitter vraagt of iemand tegen dit voorstel is.

GroenLinks (Krabbendam) stelt, gezien de vele inhoudelijke reacties, voor om de raad in het procesvoorstel goed mee te nemen.

De heer **Jutten** deelt mee dat de amendementen met betrekking tot de functionaliteiten van het raadsinformatiesysteem – zoals de livestreaming en de berichtenmodule – met dit procesvoorstel komen te vervallen, tenzij men een motie indient.

De heer **Bastiaens** zal de volgende week met een procesvoorstel komen, samen met een voorstel over het budget.

De **voorzitter** stelt vast dat de aanwezige fracties met dit voorstel akkoord gaan en hij sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.00 uur.

Maastricht, 7 maart 2017

Cobben
Secretaris

Frijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 7 maart 2017

Verslag: de heer Van Vlodrop

Wijzigingen belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Martens en de heren Hoen, Van der Gugten, Geelen en Van Lunen

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Aarts

Griffie: de heer Vinju

De **voorzitter** opent om 18.15 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De wijzigingen hebben betrekking op zaken die bij de vaststelling van de Verordening 2017 nog niet bekend waren. Het gaat om de tarieventabel Verordening reinigingsheffingen, de Marktgeldverordening en de tarieventabel Legesverordening fysieke diensten.

De **SP** (Martens) wil weten hoe het bedrag van 16 cent is berekend bij Het Rondeel.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de wijzigingen redelijk en gestoeld op de veranderde werkelijkheid. Een aantal wijzigingen is gebaseerd op de relatie tussen provinciale en gemeentelijke regelgevingen. Spreker constateert dat er vaak sprake is van een benedengrens. Daarmee worden voor kleine projecten drempels opgeworpen. Hij stelt daarom voor om voor deze bepaalde categorie kleine projecten aparte regels met lagere bedragen in te voeren. Dat voorkomt onder andere illegale bouwsels.

De **PvdA** (Van Lune) deelt mee dat de commissie B&V het voorstel rijp acht om in procedure gebracht te worden. De PvdA acht het stuk rijp voor inhoudelijke behandeling in de raad.

Wethouder Aarts deelt mee dat het tarief van 16 cent gebaseerd is op de voor 2017 vastgestelde verwerkingstarieven en de tarieven van de andere drie milieuparken. Hij zegt toe de opmerking van GroenLinks in het college te zullen bespreken.

Het **CDA** (Geelen) vraagt de wethouder om de raad op dat gebied een voorstel voor te leggen.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp in ieder geval nog aan de orde komt. Het voorliggende stuk is als hamerstuk rijp voor besluitvorming in de raad. Hij bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 18.35 uur.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 7 maart 2017

Aanvang: 19:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), Mw. M. Korsten (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. G.J. Krabbendam (GL), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. A. van Lune (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), dhr. J. Hoen (MV).

Verhinderd raad:

Mw. M. de Graaf-van Haasen (SP), mw. V. Heijnen (CDA), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. M. Severijns (VVD).

Aanwezig college:

De wethouders Aarts, Gerats en Janssen.

1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen.
Agendapunt 10 (Vaststellen fractievergoedingen 2014) wordt van de agenda afgevoerd omdat de accountantsverklaring te laat is aangeleverd. Raadsvoorstel 7-2017 (Wijziging tarieven reinigingsheffingen 2017, Marktgeldverordening 2017 en Tarieven leges fysieke diensten 2017) wordt toegevoegd als agendapunt 11A.
Daarna wordt de agenda vastgesteld.
2. Verslag.
De verslagen van de raadsavonden van 10, 17, 24 en 31 januari 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.
3. Ingekomen stukken.
Kenniss wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken tot en met 3 maart 2017.
4. Raadsvoorstel benoeming burgerlid fractie SP (11-2017).
Uitgebracht worden 33 stemmen, waarvan 32 voor en 1 tegen. Daarmee is mevrouw N. Mohammadi Fard benoemd.

5. Aanbieden rapport Rekenkamer.
Het rapport van de Rekenkamer “Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt” wordt aangeboden aan de voorzitter van de gemeenteraad door de voorzitter van de Rekenkamer Maastricht, mevrouw K. Peters.
6. Raadsvoorstel Vaststelling grenzen bebouwde kom Maastricht herziening 2016 (69-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
7. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport “Het sportaccommodatiebeleid van de gemeente Maastricht. De plannen en de resultaten” (10-2017).
Vóór het amendement van de PvdA stemmen de fracties van CDA (5), PvdA (5), GroenLinks (4), PVM (2) en MV (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4) en VVD (2). Het amendement is aangenomen.
Het geamendeerd voorstel wordt unaniem aangenomen.
8. Raadsvoorstel 2^e tranche spreidingsbeleid buitensportaccommodaties: sportpark Heer (5-2017).
Vóór het amendement van het CDA stemmen de fracties van CDA (5) en MV (1). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM (5), D66 (5), SP (4), PvdA (5), GroenLinks (4), PVM (2) en VVD (2). Het amendement is verworpen.
De motie van SPM/PVM wordt ingetrokken.
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
9. Initiatiefvoorstel D66 en SPM “(t)huis voor jongeren: geef zwerfjongeren een kans in Maastricht” (2-2017) en initiatiefvoorstel PVM “Zwerfjongeren” (3-2017).
Het amendement van GroenLinks, SPM, SP, D66, PVM, CDA, VVD, PvdA en MV wordt unaniem aangenomen.
Het initiatiefvoorstel van D66 en SPM wordt unaniem aangenomen.
Het geamendeerd initiatiefvoorstel van PVM wordt unaniem aangenomen.
10. Raadsvoorstel wijziging tarieven reinigingsheffingen 2017, Marktgeldverordening 2017 en Tarieven leges fysieke diensten 2017 (7-2017).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Raadsvergadering
Dinsdag 7 maart 2017, 19.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoeming burgerlid fractie SP**
- 5. Aanbieden rapport Rekenkamer: 'Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt'**
- 6. Vaststelling grenzen bebouwde kom Maastricht herziening 2016**
- 7. Rapport Rekenkamer: Het sportaccomodatiebeleid van de gemeente Maastricht; de plannen en de resultaten**
- 8. Herontwikkeling sportpark Heer**
- 9. Initiatiefvoorstellen D66, PVM en de Seniorenpartij Maastricht m.b.t. zwerfjongeren voorstel D66: 'thuis voor jongeren', voorstel PVM: 'zwerfjongeren'**
- 10. Vaststellen fractievergoedingen 2014**
- 11.a Wijzigingen belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht**
- 11.b Schorsing**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 33 leden van de raad. De heren Gorren, Nelissen, Severijns en de dames De graaf, Heijnen en Nuyts zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.07 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de Abraham, wethouder Jim Janssen vlaai. heeft uitgedeeld.

Applaus

Het **CDA** (Geelen) deelt mee dat mevrouw Heijnen afwezig is. De griffie heeft aangegeven dat mevrouw Heijnen een stuk had voorbereid voor de heer Simon Vels die is overleden. De heer Vels heeft vele jaren de gemeente Maastricht gediend. Het in memoriam was gereed. Het CDA excuseert zich hiervoor.

De voorzitter antwoordt dat het in memoriam de volgende keer kan worden uitgesproken.

De **VVD** (Limpens) deelt mee dat de heer Severijns afwezig is.

De voorzitter deelt mee dat de heer Severijns, mevrouw de Graaf, de heer Gorren, de heer Nelissen en mevrouw Heijnen afwezig zijn.

De voorzitter vraagt vervolgens of het raadsvoorstel wijzigingen belastingverordeningen en tarieven 2017 aan de agenda kan worden toegevoegd als agendapunt 11a. Dit is vanavond in de raadsronde besproken en kan beter vandaag dan in de raad van april worden vastgesteld. Aldus wordt afgesproken.

D66 (Schoffeleers) heeft pas vanochtend de verklaring van de accountant over de fractievergoedingen 2014 ontvangen. D66 wil dit stuk graag eerst nader bestuderen en vraagt daarom om dit voorstel van de agenda af te voeren.

De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat. De agenda wordt bij dezen aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavonden van 10, 17, 24 en 31 januari 2017. De verslagen (raadsvoorstel 8-2017) worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst van ingekomen stukken van 30 januari 2017 tot en met 3 maart 2017. Aldus besloten.

4. Benoeming burgerlid fractie SP

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt om mevrouw N. Mohammadi Fard te benoemen als burgerlid namens de fractie van SP.

De **SP** (Gunther) stelt mevrouw Mohammadi Fard aan de gemeenteraad voor als nieuw burgerlid niet-raadslid namens de fractie van de SP. Mevrouw Mohammadi Fard heeft een master gedaan in geschiedenis, educatie en communicatie en zij is nu werkzaam als procesondersteuner opvang beschermd wonen en jeugdhulp bij de gemeente Heerlen. Mevrouw Mohammadi Fard is verder ook bestuurslid van de SP, afdeling Maastricht. Haar werkzaamheden als burgerlid niet-raadslid zullen bestaan uit de portefeuille van het sociale domein. De SP vraagt om mevrouw Mohammadi Fard toe te laten als burgerlid niet-raadslid van de SP.

De voorzitter dankt en stelt als stemcommissie voor mevrouw Korsten, de heer Hoen en de heer Limpens. De briefjes worden nu uitgedeeld en weer opgehaald. De voorzitter meldt dat mevrouw Nuyts afwezig is.

Schorsing 19.13 – 19.17 uur

De voorzitter deelt mee dat de vergadering wordt hervat.

Mevrouw **Korsten** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van mevrouw N. Mohammadi Fard als burgerlid van SP in totaal 33 stemmen zijn uitgebracht waarvan 32 akkoord stemmen en 1 stem tegen. Daarmee kan mevrouw Mohammadi Fard worden beëdigd als burgerlid van de SP.

De voorzitter verzoekt om de kandidaat naar binnen te geleiden en zij deelt mee dat mevrouw N. Mohammadi Fard de belofte zal afleggen.



Het burgerraadslid wordt vervolgens beëdigd.

Applaus

5. Aanbieden rapport Rekenkamer: 'Aandacht voor leegstand. Het Maastrichtse winkelleegstandsbeleid in een veranderende retailmarkt'

De voorzitter deelt mee dat het rapport van de Rekenkamer aan de gemeenteraad wordt aangeboden. De voorzitter geeft het woord aan de voorzitter van de Rekenkamer, mevrouw Peters.

Mevrouw **Peters** deelt mee dat de Rekenkamer Maastricht in de tweede helft van 2016 heeft onderzocht wat de gemeente Maastricht doet om de winkelleegstand in het centrum van de stad te voorkomen en te bestrijden. De aanleiding was de veranderende retailmarkt in Nederland, de leegstandscijfers in de stad in 2016 en de herijking van het Maastrichtse detailhandelsbeleid in 2016. Het belang van het onderzoek is natuurlijk evident. Het winkelgebied is van groot economisch belang. Winkelen is de belangrijkste reden voor mensen om Maastricht te bezoeken. Daarom heeft de Rekenkamer gemeend dat het belangrijk is om te bekijken of de gemeente Maastricht voldoende doet om het probleem van de winkelleegstand te voorkomen en te bestrijden. De kritische noten zullen de volgende keer aan de orde komen wanneer dit rapport in de raad wordt geagendeerd. Mevrouw Peters overhandigt het eerste exemplaar aan de burgemeester.

Het rapport wordt aan de raadsleden uitgedeeld.

De voorzitter dankt. Het rapport wordt ook aan het raadsinformatiesysteem toegevoegd. De voorzitter deelt mee dat het presidium de bespreking van het rapport zal inplannen.

6. Vaststelling grenzen bebouwde kom Maastricht herziening 2016

De voorzitter deelt mee dat de huidige grens Bebouwde Kom Maastricht in 2005 is vastgesteld. In de afgelopen jaren heeft een aantal ruimtelijke en juridische ontwikkelingen plaatsgevonden dat een aanpassing van de huidige grenzen Bebouwde Kom noodzakelijk maken. Het stuk is behandeld in de stadsronde van 17 januari 2017 en in de raadsronde van 31 januari 2017. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

7. Rapport Rekenkamer: Het sportaccomodatiebeleid van de gemeente Maastricht; de plannen en de resultaten

De voorzitter deelt mee dat de Rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar de effectiviteit van het sportaccomodatiebeleid in de periode van 2008 tot 2016. Op basis van het onderzoek doet de Rekenkamer een aantal aanbevelingen en het voorstel is om deze aanbevelingen over te nemen en te gaan werken met een halfjaarlijkse monitor over de stand van zaken van het sportaccomodatiebeleid. Het rapport van de Rekenkamer over dit beleid is in de informatieronde van 31 januari 2017 en in de raadsronde van 14 februari 2017 besproken. Op basis daarvan ligt dit voorstel voor. De voorzitter heeft begrepen dat de PvdA vanmiddag een amendement heeft ingediend.

De **PvdA** (Bastiaens) deelt mee dat de beslispunten van het raadsvoorstel niet alle aanbevelingen van de Rekenkamer omvatten. De PvdA vindt het belangrijk om eerst een beknopte actualisatie van het sportaccomodatiebeleid te maken voordat men halfjaarlijks gaat monitoren. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Amendement PvdA rapport Rekenkamer sportaccomodatiebeleid

Overwegende dat:

- *het onduidelijk is op welke manier en in welke mate de doelstellingen van het sportaccomodatiebeleid gehaald worden,*
- *het onduidelijk is of de financiële middelen voldoende zijn om de doelstellingen van het sportaccomodatiebeleid te behalen,*
- *de aanbevelingen van de rekenkamer door de gemeenteraad worden overgenomen,*
- *de rekenkamer de aanbeveling doet om het sportaccomodatiebeleid te actualiseren,*
- *de actualisatie van het beleid geen expliciet onderdeel is van de beslispunten.*



Besluit:

Besluit beslispunt 2 te wijzigen in: "De tweede en derde aanbeveling van het rapport van de Rekenkamer wordt door het college vertaald in een beknopte actualisatie van het sportaccommodatiebeleid gevolgd door een in samenspraak met de gemeenteraad op te zetten halfjaarlijkse monitor over de stand van zaken van het accommodatiebeleid sport."

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) neemt nu pas kennis van het amendement en vraagt daarom om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering tien minuten.

Schorsing 19.26- 19.37 uur

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) komt tot de conclusie dat men met besluitpunt 1 van het raadsvoorstel in feite al akkoord gaat met de aanbevelingen van de Rekenkamer waaronder een actualisatie. Daarom kan de Seniorenpartij niet instemmen met dit overbodige amendement.

De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat het gaat om de tweede aanbeveling over de actualisatie die in een monitoring moet worden vertaald.

D66 (Eurlings) ziet ook geen toegevoegde waarde van het amendement. Voorgesteld wordt immers om alle aanbevelingen van de Rekenkamer over te nemen.

De **SP** (Gunther) vindt dit inderdaad een herhaling van zetten.

GroenLinks (Krabbendam) vindt het onhandig om zo laat een amendement aan de stukken toe te voegen. Dit wordt ook een heel semantische discussie. GroenLinks deelt niet de interpretatie van de PvdA over het tweede beslispunt. GroenLinks wil ook graag de aanbevelingen van de Rekenkamer overnemen. Daaronder valt ook de beknopte nota en daarmee is dus het amendement van de PvdA overbodig. GroenLinks vraagt of het college deze lezing kan bevestigen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) steunt het amendement van de PvdA.

De **VVD** (Limpens) vindt het amendement overbodig.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) begrijpt deze discussie niet. Vanuit het veld wordt immers ook aangegeven dat men graag het amendement van de PvdA wil. Het amendement is een aanvulling op het rapport van de Rekenkamer. De fractie is dan ook voor het amendement.

Het **CDA** (Peeters) steunt ook het amendement van de PvdA.

Wethouder Janssen heeft in de raadsavonden aangestuurd om niet op een heel zware evaluatie van het huidige beleid in te zetten omdat daarvoor de tijd ontbreekt. De wethouder wil graag vaart maken en hij had ook het gevoel dat de raad dit steunt. Bij een monitoring moeten de streefwaarden ook worden afgezet bij de prestatie-indicatoren die men gaat monitoren om het beleid te kunnen bijsturen. De wethouder kan voor een groot deel met het amendement van de PvdA meegaan omdat dit precies is wat het college bedoelt.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om de aanbeveling van de Rekenkamer over te nemen. De PvdA leest het dictum opnieuw voor. Het voorstel is om alle aanbevelingen over te nemen en uit te voeren. Kennelijk staan het college en de raad hier nu anders in. De PvdA vraagt uitleg.

Wethouder Janssen verschilt van mening met de PvdA. Het college is van mening dat de aanbevelingen in die zin worden overgenomen dat bij de tweede en bij de derde aanbeveling voor een lichtere variant wordt gekozen. Het college wil de mogelijkheid bieden door middel van een monitor.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat het college niets te kiezen heeft. De raad stelt immers het raadsvoorstel vast.

GroenLinks (Krabbendam) stelt vast dat de interpretatie van wethouder Janssen inderdaad niet mogelijk is. GroenLinks ziet het tweede besluitpunt als een aanvulling op de aanbevelingen.

Wethouder Janssen neemt de aanbevelingen over in die zin dat de tweede en de derde aanbeveling worden vertaald zoals in het voorstel is opgenomen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor dat de voorzitter het raadsvoorstel in stemming brengt. Dit is immers een heel rare stijlvariant.

GroenLinks (Krabbendam) vindt ook dat de wethouder geen variatie kan inbrengen. Dit zijn immers gewoon de beslispunten.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt de opvatting dat de Rekenkamer duidelijke taal spreekt en wil het Rekenkamerrapport volgen samen met het amendement van de PvdA.

De voorzitter brengt nu het PvdA amendement in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) en de **VVD** (Limpens) stemmen tegen het amendement. **D66** (Eurlings) en de **SP** (Gunther) stemmen tegen het amendement omdat het een dubbeling is. **GroenLinks** (Krabbendam) vindt het amendement eigenlijk overbodig omdat het een dubbeling is, maar gelet op de uitleg van de wethouder stemt GroenLinks toch voor het amendement. Het **CDA** (Peeters), de **PvdA** (Bastiaens), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) en de **MV** (Hoen) stemmen voor het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is verworpen. Vervolgens brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stemt voor. Het **CDA** (Peeters) vindt dat de gebruikers van de accommodaties ook in de halfjaarlijkse monitor moeten worden meegenomen. Het CDA gaat akkoord met het raadsvoorstel. **D66** (Eurlings) en de **SP** (Gunther) gaan akkoord. De **PvdA** (Bastiaens) stemt voor het raadsvoorstel onder de uitdrukkelijke noemer dat deze raad duidelijk heeft aangegeven uitvoering van alle beslispunten te willen. **GroenLinks** (Krabbendam) vindt overduidelijk dat als alle aanbevelingen worden overgenomen die onverkort moeten worden uitgevoerd. Het tweede besluitpunt is een aanvulling daarop. Een andere interpretatie is niet mogelijk. Het college moet dit onverkort uitvoeren. GroenLinks stemt voor. **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stemt voor met de stemverklaring dat de fractie de opvatting van de PvdA deelt. De **VVD** (Limpens) stemt voor. De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemt voor met de stemverklaring dat de fractie de opvatting van de PvdA deelt. **De voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen.

Vervolgens stelt **de voorzitter** echter vast het PvdA amendement toch was aangenomen. Helaas is verkeerd geteld. Daarmee brengt de voorzitter het gewijzigde voorstel opnieuw in stemming. De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt dit een vreemde gang van zaken. De voorzitter heeft uitgesproken dat het amendement is verworpen. Dan is dat geldend. **D66** (Schoffeleers) stelt voor dat het voorstel opnieuw in stemming wordt gebracht. **De voorzitter** antwoordt dat het gewijzigde voorstel in stemming wordt gebracht. De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vraagt opnieuw om een schorsing.

Schorsing 19.52 -19.54 uur

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) constateert dat weliswaar sprake is van een dubbeling maar stemt toch voor het voorstel. Het **CDA** (Peeters) en **D66** (Eurlings) stemmen voor het geamendeerde voorstel. De **SP** (Gunther) constateert dat weliswaar sprake is van een dubbeling maar stemt toch voor het voorstel. De **PvdA** (Bastiaens), **GroenLinks** (Krabbendam), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets), de **VVD** (Limpens) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter stelt vast dat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

8. Herontwikkeling sportpark Heer

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de gemeente het beleid hanteert om de buitensportaccommodaties te spreiden. In dat kader is de herontwikkeling van het sportpark Heer aan de orde. Het voorstel is om een investeringskrediet vast te stellen voor de aanleg van twee kunstgrasvoetbalvelden en de uitbreiding van het clubgebouw. Dit voorstel is besproken in de raadsronde van 31 januari 2017. Omdat het voorstel in afstemming met de belanghebbenden is opgesteld, is verder geen stadsronde meer geweest. De voorzitter deelt mee dat het CDA een amendement wil indienen en de Seniorenpartij Maastricht samen met Partij Veilig Maastricht een motie.



Het **CDA** (Van Loo) licht het amendement toe. Het CDA heeft niets tegen deze plannen, maar is juist heel blij met deze plannen. Er is goed gecommuniceerd met RKSv Heer. Helaas is echter ook iets mis gegaan omdat men vergeten is om de omwonenden mee te nemen bij deze plannen. Op een bewonersavond die op 20 februari 2017 is georganiseerd, heeft wethouder Janssen hierover zijn excuses gemaakt. Naar aanleiding van hetgeen daar is besproken en de notulen heeft het CDA besloten om het volgende amendement in te dienen. Het CDA leest vervolgens het dictum voor.

Amendement CDA herontwikkeling sportpark Heer

Overwegende dat:

- *deze afspraken en toezeggingen leiden tot een aanvulling op het beslispunt in het raadsvoorstel.*

Besluit:

Onderstaande beslispunten toe te voegen:

- '2. Tijdelijk voor een periode van maximaal 10 jaar 40 parkeerplaatsen te realiseren op de locatie gelegen tussen het voormalige zwembad Heer en het sportpark Laan in den Drink.*
- 3. Het beheer van deze tijdelijke parkeerplaatsen in handen te geven van het bestuur van RKSv Heer.*
- 4. Het gebruik van de parkeerplaatsen te evalueren na een periode van 6 maanden vanaf de ingebruikname en de resultaten van de evaluatie te delen met de gemeenteraad.'*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) licht de motie toe. De fractie dient deze motie in naar aanleiding van het stuk herontwikkeling sportpark Heer en de passage over de afbouw van de sportvelden aan de Demertstraat waar al parkeerfaciliteiten zijn ontwikkeld als overloopgebied voor de TEFAF. De motie is vooral gericht op het afnemen van de parkeerdruk in de straten van Oud Heer. Het is echter niet de bedoeling om hiervan een P&R-voorziening te maken. Dat zou immers een probleem creëren. Deze motie wordt mede ingediend door PVM. De fractie leest vervolgens het dictum voor.

Motie Seniorenpartij Maastricht herontwikkeling sportpark Heer

Overwegende dat:

- *Het niet valt uit te leggen aan omwonenden waarom een parkeerterrein, overigens in een ongekend tempo aangelegd, alleen gedurende een aantal weken per jaar gebruikt wordt terwijl er parkeerbehoefte is gedurende het gehele jaar,*
- *Het technisch mogelijk is het parkeerterrein "leeg te laten stromen" door bijvoorbeeld 1 of 2 weken voor aanvang van de inzet van het parkeerterrein voor activiteit in het MECC, de slagboom bij de inrijstrook te sluiten en de slagboom bij het uitrijden geactiveerd te houden,*
- *De huidige situatie bij de burger een gevoel van ongelijkwaardigheid ten opzichte van de MECC bezoeker oproept.*

Concluderende dat:

- *het parkeerterrein gelegen aan de Demertstraat te Heer slechts luttele weken per jaar opengesteld is voor parkeren,*
- *de openstelling alleen gerelateerd is aan activiteiten in het MECC zoals bijvoorbeeld de TEFAF,*
- *de rest van het jaar de parkeerplaats er ongebruikt bij ligt,*
- *in de omliggende straten sprake is van een toenemende parkeerdruk door niet omwonenden zoals studenten, gedurende het gehele jaar.*

Besluit:

roept het college op het parkeerterrein gedurende de perioden dat het niet beschikbaar moet zijn voor parkeren ten behoeve van het MECC, open te stellen voor gratis parkeren.

Het **CDA** (Van Loo) vraagt aan de SPM of de bewoners op de hoogte zijn van deze motie.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) heeft contact gehad met het buurtplatform en de bewoners van Oud Heer. Dit is ook al in eerder stadium aangekaart. Daags voor het indienen van de motie heeft de fractie ook nog het signaal van het buurtplatform gekregen dat zij bijzonder verheugd zijn met deze oplossing. Het **CDA** (Van Loo) herinnert aan de bijeenkomst van 27 januari 2016 waar wethouder Van Grootheest heeft toegezegd dat binnen een half jaar een evaluatie samen met de buurt zou komen. Dit is echter niet gebeurd. De wethouder heeft toen ook toegezegd dat de bewoners geïnformeerd zouden worden als deze parkeerplaats breder zou worden ingezet en dat overleg met de buurt zou komen. Het CDA stelt daarom voor om deze motie uit te stellen.



GroenLinks (Krabbendam) stelt aanvullend vast dat met dit voorstel ook een verkeersstroom wordt gecreëerd. De fractie vraagt om een reactie van de SPM. Misschien is het ook beter om een stap terug te zetten? Het is immers niet de bedoeling om ieder vrij liggend veldje als parkeerlocatie te bestemmen. Er is echter wel behoefte aan een P&R-voorziening in Maastricht-Zuid. De fractie stelt voor om dit in een breder perspectief te bekijken.

In antwoord op GroenLinks geeft de **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) aan dat dit terrein momenteel al als een parkeerterrein is ingericht. Dit terrein wordt nu als overloopterrein gebruikt. Dat betekent dat het terrein soms ook leeg ligt. Daarnaast bestaat in de smalle straatjes van Heer parkeerdruk. De SPM wil graag een oplossing voor deze parkeerdruk zoeken, ook in het kader van de veiligheid. Bij een P&R-voorziening trekt men echter extra verkeer aan en dat is absoluut niet de bedoeling. De fractie wil graag aan de wensen van de mensen van Heer tegemoet komen.

In antwoord op het CDA geeft de Seniorenpartij vervolgens aan dat de fractie contact met de bewoners van Heer heeft gehad. De toezegging van de wethouder is ook niet des raads, maar aan het college. Dit staat dus los van het initiatief vanuit deze raad.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dit een vreemde discussie. De fractie heeft begrepen dat maar één persoon in de Demertstraat tegen die voorziening was en dat men wel voorstander is van bijvoorbeeld een langparkeerplaats voor studenten, maar niet van een racebaan door Heer veroorzaakt door de aanwezigheid van een parkeerplaats.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat dit ook de bedoeling is. De studenten parkeren nu immers in de smalle straatjes van Heer.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt om dit in de motie te benoemen.

Het **CDA** (Van Loo) vindt dat de Seniorenpartij volledig voorbijgaat aan de afspraken met de buurt. De fractie vraagt nogmaals om te wachten op de evaluatie of tenminste op het overleg met de buurt. Deze motie is ook gebaseerd op maar één reactie. Niemand is immers hiervan op de hoogte.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) antwoordt dat dit blijkbaar een toezegging is van het college. De fractie hoort andere geluiden vanuit Heer.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat een parkeerterrein altijd een aanzuigende werking heeft. Waarom zou men dat willen? De PvdA vraagt het college om een reactie. Hoe staat het met de evaluatie?

Wethouder Aarts vindt de motie heel sympathiek. De wethouder heeft ook destijds gevraagd of dit terrein breder ingezet kan worden. Toen is in overleg met de buurt afgesproken om dit niet te doen. Dit is inmiddels ook intern geëvalueerd. Het college zal deze evaluatie de komende week ontvangen. Daarna zal deze evaluatie naar de buurt worden verstuurd. De wethouder wil graag eerst het proces met de buurt doorlopen. Bovendien komt hierbij ook meer kijken, zoals de fiscale gevolgen (btw-verrekening), de gevolgen voor de Sibemaweg en de situering van de ingang van het parkeerterrein. Een vraag is ook of dit parkeerterrein moet worden beperkt tot bepaalde doelgroepen. Dit zijn vragen die zorgvuldig besproken moeten worden. De wethouder vraagt dan ook om de motie een paar maanden aan te houden.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt aan de wethouder om ook op het amendement te reageren.

D66 (Barendse) sluit aan bij de oproep van de wethouder om de motie aan te houden. Verder wacht D66 de beantwoording van de wethouder over het amendement af.

De **SP** (Gunther) sluit bij het antwoord van D66 aan.

De **PvdA** (Bastiaens) sluit ook bij de opvatting van de wethouder over de motie aan. Daarnaast heeft de PvdA de indruk dat dit al geregeld is/wordt. Dat staat ook in de raadsinformatiebrief. De PvdA vraagt aan de wethouder of dit zo is. Zo ja, dan is het amendement overbodig.

GroenLinks (Krabbendam) sluit bij de opvatting van de PvdA aan. GroenLinks wil de motie aanhouden en ook de reactie van het college over het amendement afwachten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wacht de reactie van de wethouder op het amendement af. Verder zal de Seniorenpartij met een verklaring over de motie komen.

De **VVD** (Limpens) wil graag de motie aanhouden en de beantwoording van de wethouder op het amendement afwachten.



De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat vijftig meter verderop parkeerplaatsen niet worden gebruikt. De fractie is dan ook een voorstander van een studentenparkeerplaats en wacht daarom het voorstel hierover af.

Wethouder Janssen merkt op dat het CDA terecht meldt dat de bevolking niet voldoende is betrokken. De wethouder heeft daarom ook tijdens de bijeenkomst zijn excuses aangeboden.

Ten aanzien van de overwegingen van het amendement merkt de wethouder op dat gesteld wordt dat aldaar sprake is van een significante toename van de parkeerdruk. De wethouder stelt echter vast dat dit genuanceerder ligt. Door de week zal dit namelijk niet leiden tot een toename van de parkeerdruk, want de jeugd traint al op het sportpark Laan in den Drink. Op de zaterdagen is dat echter mogelijk als wedstrijden die voorheen in de Demertstraat werden gespeeld, op het sportpark Laan in den Drink worden gespeeld. Daarom heeft het college ook gezegd dat additionele parkeervoorzieningen aldaar nodig zijn. Dat wordt gedaan met de 41 parkeerplaatsen die in het plan staan opgenomen. Aangezien het raadsvoorstel na de indiening voor de behandeling in de stadsronde niet meer door het college mag worden gewijzigd, heeft de wethouder datgene wat bij die bijeenkomst met de bewoners is besproken – dat is toegezegd dit binnen 6 maanden te zullen evalueren, en dit te zullen terugkoppelen – in een raadsinformatiebrief toegelicht. Daarnaast zou ook worden gekeken naar een additionele uitrit via de tweede poort. Verder heeft het college ook het verslag van de bijeenkomst aangereikt. Het dictum van het amendement is conform de toezeggingen van de wethouder en dus een dubbeling. De wethouder vindt dan ook het amendement overbodig.

Het **CDA** (Van Loo) stelt vast dat de uitrit bij de tweede poort niet in de notulen van de bijeenkomst staat. Verder is tijdens de bijeenkomst ook aangegeven dat er kruisen bij de opritten en de hoek van de Majellastraat komen. Dat staat echter ook niet in de notulen. RKSv Heer wil de tweede poort ook onderzoeken. Staat de wethouder hiervoor open?

Wethouder Janssen doet zijn toezeggingen aan de bewoners gestand, maar het amendement gaat niet daarover. De wethouder heeft zojuist al aangegeven dat ook zou worden gekeken naar een additionele uitrit via de tweede poort. De tweede poort zou ook voor de werkzaamheden worden gebruikt. Verder zou bekeken worden of de daarvoor benodigde stollaag zo kan worden aangebracht zodat dit ook als een uitrit van de parkeerplaats kan fungeren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) wil het college graag tijd geven om afspraken na te komen. De fractie zal de motie dan ook aanhouden. Het amendement is echter overbodig en de SPM zal dan ook tegenstemmen.

De voorzitter brengt het amendement vervolgens in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns), **D66** (Barendse), de **SP** (Gunther), de **PvdA** (Bastiaens), de **VVD** (Limpens) stemmen tegen het amendement.

GroenLinks (Krabbendam) stemt tegen naar aanleiding van de toelichting van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stemt tegen naar aanleiding van de toelichting van de wethouder.

Het **CDA** (Van Loo) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen voor het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement is verworpen. De motie wordt aangehouden.

Vervolgens brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns), **D66** (Eurlings), de **SP** (Gunther), de **PvdA** (Bastiaens), **GroenLinks** (Krabbendam), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets), de **VVD** (Limpens) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen voor het raadsvoorstel.

Het **CDA** (Van Loo) stemt voor het raadsvoorstel, maar betreurt dat de communicatie met de omwonenden zeer tekort is geschoten.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

9. **Initiatiefvoorstellen D66, PVM en de Seniorenpartij Maastricht m.b.t. zwerfjongeren voorstel D66: 'thuis voor jongeren', voorstel PVM: 'zwerfjongeren'**

De voorzitter deelt vervolgens mee dat de kwetsbare positie van zwerfjongeren de aanleiding is voor deze initiatiefvoorstellen. Partij Veilig Maastricht pleit voor een integraal programma dat aan de jongeren wordt aangeboden bij voorkeur in een pension of in een opvanghuis. Tevens pleit Partij Veilig Maastricht voor



meer opvangplaatsen; een uitbreiding van 60 naar 100. D66 en de Seniorenpartij pleiten voor een ketenaanpak; een integrale aanpak van preventie tot nazorg. D66 en de Seniorenpartij hebben een bijlage bij het initiatiefvoorstel gevoegd waaruit blijkt wat in de gemeente Maastricht al is gebeurd in relatie tot de voorstellen en wat de meerwaarde van het initiatiefvoorstel zou zijn. De voorzitter deelt mee dat het helaas niet gelukt is om van beide voorstellen één voorstel te maken. Wel is op initiatief van GroenLinks (Krabbendam) een amendement voorbereid dat door alle fracties mede is ingediend. De beide initiatiefvoorstellen zijn in de stadsronde van 31 januari 2017 onder grote belangstelling besproken en vervolgens ook in de raadsronde van 14 februari 2017 aan de orde geweest.

GroenLinks (Krabbendam) licht het amendement toe. GroenLinks is heel blij dat de raad op een lijn is gekomen. GroenLinks dankt hiervoor. Dit amendement wordt medeondertekend door GroenLinks, PVM, D66, de PvdA, het CDA, MV, de Seniorenpartij, de VVD en de SP. De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) had ook aangegeven hiermee akkoord te zijn, maar is niet aanwezig. Formeel kan de LPM dan ook geen indiener zijn van het amendement. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

Amendement GroenLinks wijziging beslispunten gesteund door Partij Veilig Maastricht en D66

Besluit de beslispunten 1 t/m 5 van het raadsvoorstel 3-2017 te vervangen door:

1. In het plan van aanpak als bedoeld in raadsvoorstel 2-2017 zal de inhoud van dit voorstel worden verwerkt, waaronder meer in het bijzonder:

- a. een inventarisatie van het huidige aantal zwerfjongeren (18-23 jaar) in Maastricht,*
- b. het onderzoeken van de noodzaak tot uitbreiding van het aantal opvangplekken in Maastricht en de eventuele realisering hiervan,*
- c. de wijze van financiering van alle voorstellen in het plan van aanpak.*

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is verheugd over hetgeen men samen heeft bereikt en dankt iedereen hiervoor. De fractie hoopt op een goed verloop voor deze groep jongeren.

D66 (Eurlings) vindt dit een historisch moment waar lang naartoe is gewerkt. D66 dankt dan ook iedereen heel erg hartelijk. Dit is iets van de gehele raad, de hele stad waaraan ook heel veel jongeren en ambtenaren hebben meegewerkt. D66 is ook blij met de grote input vanuit de stad die ook meegenomen wordt. Men heeft echt naar samenwerking gezocht.

Wethouder Gerats is zeer erkentelijk voor dit initiatief. De wethouder geeft GroenLinks (Krabbendam) hiervoor een compliment.

Ten aanzien van de crisisplekken deelt de wethouder mee dat bij Gastenhof - pension Jekerzicht per 1 april 2017 en anders uiterlijk per 1 mei 2017 in totaal 5 crisisplekken worden ingericht. De wethouder vraagt om het telefoonnummer (043-350 30 90) te bellen als een jongere in crisis en dakloos is. Dit nummer is 24-uur per dag bereikbaar. Ook andere organisaties zoals het Credo Huis, het JongerenFoyer Maris Stella, Kamers met Kansen, Levanto, Talent, Jupiter Zorg en stichting Uit de steigers worden hierbij betrokken. Verder zal nog worden bekeken of daar ook nog crisisplekken gerealiseerd kunnen worden, naast het verbeteren van de doorstroom naar beschermd wonen, begeleid zelfstandig wonen of zelfstandig wonen. In de centrale achterdeur komt het goed opvangen van jongeren samen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) vraagt of de vijf crisisplekken bij pension Jekerzicht bovenop de huidige bezetting komen. De fractie vindt dat overlast bij het pension Jekerzicht moet worden voorkomen.

Wethouder Gerats antwoordt dat dat de gemeente Maastricht in gesprek is met pension Jekerzicht. De wethouder heeft nu echter geen zicht op de verdeling van de bezetting over de verschillende instellingen. Het gaat echter over jongeren in een crisissituatie. De wethouder zal ook met de omwonenden aan de slag gaan om eventuele overlast op te lossen. Pension Jekerzicht is echter wel de beste plek voor de opvang van jongeren in een crisissituatie. De omwonenden hebben echter ook alle aandacht.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) hoopt dat de wethouder ook de zorgen van de fractie deelt. De Seniorenpartij heeft verder geen opmerkingen. De fractie is akkoord met het amendement van GroenLinks.

GroenLinks (Krabbendam) geeft een compliment voor het feit dat de wethouder hiermee zo snel aan de slag is gegaan.

Het **CDA** (Leers) heeft het amendement mee ingediend en vindt dit een heel mooie oplossing. Het CDA is dus voor het amendement en voor het voorstel.



De **SP** (Gunther) vindt crisisopvang heel belangrijk. De SP was ook heel bij dat twee fracties een initiatief hebben genomen. Kiezen was dan ook heel moeilijk. De SP dankt de heer Krabbendam (GroenLinks) voor zijn inzet om tot iets gemeenschappelijks te komen.

De **PvdA** (Es Sadki) stelt vast dat de opvang van zwerfjongeren de gemoederen de afgelopen weken flink bezig heeft gehouden naar aanleiding van de initiatieven van D66, Partij Veilig Maastricht en de Seniorenpartij Maastricht. Het is ook zeer terecht dat dit emotioneel beladen onderwerp veel aandacht heeft gekregen. Iedereen heeft immers recht op een dak boven het hoofd. De politiek is hiervoor moreel verantwoordelijk. De PvdA hecht eraan dat het plan van aanpak degelijk wordt onderbouwd. Daarom is de PvdA mede-indiener van het amendement. Het initiatiefvoorstel geeft zwerfjongeren een kans en het plan van aanpak moet uiterlijk volgend jaar komen. De PvdA is ook heel blij met de aanpak van de wethouder. Dit kan immers leiden tot concrete maatregelen voor voldoende opvangplekken. De PvdA waardeert ook zeer de inzet van alle betrokkenen en wenst iedereen succes. De PvdA hoopt dat Maastricht nu echt oog heeft voor de zwakkeren.

De **VVD** (Van de Wouw) geeft de indieners ook een compliment en is blij dat nu een gezamenlijk stuk voorligt. Dit is vooral de wens geweest van de mensen die in de stadsronde zo betrokken waren. De fractie is dus blij met het resultaat.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) geeft GroenLinks en alle betrokkenen een compliment. Er is al vaker over de risicogroep zwerfjongeren gesproken. Omzien naar elkaar is juist voor deze groep ook nodig. Dit amendement komt dan ook vanuit het hart.

GroenLinks (Krabbendam) vindt dat hij te veel eer ontvangt. De complimenten moeten vooral gaan naar de indieners van het stuk. De gemeenteraad heeft haar nek uitgestoken om een zeer kwetsbare doelgroep te helpen. Niemand, en zeker geen jongere, hoeft in deze stad dak- of thuisloos te zijn.

De voorzitter brengt het amendement in stemming

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns), het **CDA** (Leers), **D66** (Eurlings), de **SP** (Gunther), de **PvdA** (Bastiaens), **GroenLinks** (Krabbendam), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) en de **VVD** (Van de Wouw) stemmen voor het amendement.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dankt ook D66 en stemt graag voor het amendement.

De voorzitter stelt vast dat het amendement unaniem is aangenomen.

De voorzitter brengt vervolgens het geamendeerde voorstel van PVM in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns), het **CDA** (Leers), **D66** (Eurlings), de **SP** (Gunther), de **PvdA** (Bastiaens), **GroenLinks** (Krabbendam), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets), de **VVD** (Van de Wouw) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen voor het geamendeerde voorstel.

De voorzitter stelt vast dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen.

GroenLinks (Krabbendam) heeft nog een punt van orde. Op het scherm dat de tribune ziet, staat het verkeerde voorstel.

De voorzitter dankt voor de opmerking, maar zij kan dit scherm zelf niet zien.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel van D66 en de Seniorenpartij Maastricht in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns), het **CDA** (Leers), **D66** (Eurlings), de **SP** (Gunther), de **PvdA** (Bastiaens), **GroenLinks** (Krabbendam), **Partij Veilig Maastricht** (Smeets), de **VVD** (Van de Wouw) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen voor het voorstel.

De voorzitter stelt vast dat ook dit voorstel unaniem is aangenomen. Alle voorstellen en het amendement zijn dus aangenomen. Aldus besloten.

10. Vaststellen fractievergoedingen 2014

Dit onderwerp is van de agenda afgevoerd.



11.a Wijzigingen belastingverordeningen en tarieven 2017 gemeente Maastricht

De voorzitter deelt mee dat dit stuk vanavond in een raadsronde is behandeld. Men vindt het beter om dit stuk nu vast te stellen in plaats van in april. De voorzitter stelt vast dat de raad tot een hamerstuk concludeert. Aldus besloten.

11.b Schorsing

De voorzitter deelt mee dat in een besloten bijeenkomst op 14 februari 2017 de raadsleden en burgerleden zijn geïnformeerd over het coffeeshopbeleid. Van deze besloten bijeenkomst is een verslag gemaakt dat nog moet worden vastgesteld. Verder gaat de raad ook over de geheimhouding een besluit nemen.

De **SP** (Gunther) deelt mee dat de SP-fractie de zaal nu zal verlaten aangezien de SP niet heeft deelgenomen aan die besloten vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.37 uur.





Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Monitor 3D's
Portefeuillehouder	Wethouders Gerats, Janssen, Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, enkele burgers en raadsleden op de tribune, ambtenaren
Woordvoerders	De dames Politsch (D66), Korsten (GroenLinks), Mohammadi Fard (SP), Canisius (MV), Leers-Poelmans (CDA) De heren Vrehan (MV), Limpens (VVD), Krabbendam (GroenLinks), Frijns (SPM), Bastiaens (PvdA), Es Sadki (PvdA), Geelen (CDA)
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Deze monitor geeft een beeld over het gehele jaar 2016. Tijdens de informatieronde geven de drie wethouders sociaal een toelichting op hun specifieke onderdeel binnen de 3D's: Wmo, jeugd en participatie.</p> <p>Wethouder Gerats opent met een algemene introductie op de monitor 3D's. Wethouder Damsma geeft vervolgens een toelichting op het onderdeel Jeugd. Zij maakt hierbij gebruik van een kort filmpje over innovatie in de jeugdhulp. Hierna volgt een toelichting van Wethouder Janssen over het thema participatie. Wethouder Gerats geeft ten slotte een toelichting op het onderdeel Wmo.</p> <p>Vervolgens is het aan de aanwezige woordvoerders om vragen te stellen naar aanleiding van de monitor. Deze gaan o.a. over budgetten, de effecten van ingezette middelen (en 'draaiknoppen') en enkele zaken die volgens raadsleden mogelijk nog ontbreken in de monitor (waaronder het vertrouwensexperiment). De vragen worden door de aanwezige wethouders beantwoord.</p>
Toezeggingen	<p>Wethouder Janssen zegt toe nog aanvullende informatie te verstrekken inzake de wsw.</p> <p>Wethouder Janssen zegt toe schriftelijke toe te lichten waarom de plaatsing van kandidaten MTC stroef verloopt.</p> <p>Wethouder Janssen zegt toe op korte termijn te laten weten wanneer verschillende opties met betrekking tot het vertrouwensexperiment kunnen worden voorgelegd aan de raad.</p> <p>Wethouder Janssen beantwoordt de vragen inzake Podium24 schriftelijk.</p>



	<p>Wethouder Gerats zegt toe helder in kaart te brengen welke initiatieven er door burgers worden georganiseerd op het gebied van wmo/zorg.</p> <p>Wethouders Gerats zegt toe bereid te zijn een aanvullende stadsronde inzake de 3D's te organiseren mocht het Presidium daartoe besluiten. Hetzelfde geldt voor een mogelijke raadsronde om de draaiknoppen met de raad te bespreken vóór de kaderbriefbehandeling.</p> <p>Wethouder Damsma zegt toe te onderzoeken of er een aanvullende stadsronde met de dialogotafels georganiseerd zou kunnen worden.</p>
--	--

Rondebriefje

Onderwerp	Monitor 3D (inclusief Voortgangsrapportage Actieplan Toekomstagenda Sociaal Domein)
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma, wethouder Gerats en wethouder Janssen
Programmanummer	4 Sociale Zekerheid en 5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	K Weusten Telefoonnummer: 043-350 4783 karin.weusten@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Het college informeert de raad over de inhoudelijke en financiële stand van zaken met betrekking tot de individuele maatwerkvoorzieningen van het Sociaal Domein. Betreft een periodieke terugkoppeling en is de uitwerking van de motie 'monitoring 3 decentralisaties' d.d. 13-12-2014.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Vanaf 2015 zijn de Jeugdwet, Participatiewet en Wmo 2015 gedecentraliseerd naar de gemeente. Bij de Wmo en de Participatiewet gaat het om een gedeeltelijke decentralisatie omdat gemeenten al een aantal taken uitvoerden die in deze wetten zijn opgenomen. Bij de Jeugdwet gaat het om voor gemeenten geheel nieuwe taken. Om de raad in staat te stellen de uitvoering van deze taken goed te kunnen monitoren, is afgesproken dat per kwartaal een stand van zaken wordt gerapporteerd.
Inhoud	<ol style="list-style-type: none">1. Opening door de voorzitter (doel bijeenkomst)2. Woord aan wethouder Damsma, Gerats en Janssen3. Gelegenheid tot het stellen van vragen4. Afsluiting en conclusie <p>De monitor die nu voorligt, is een vervolg op de monitor die de Raad heeft ontvangen over de periode 1 januari 2016 t/m 30 september 2016.</p> <p>In deze monitor wordt het voorlopige resultaat 2016 gepresenteerd. Om een goed beeld te kunnen geven over de ontwikkelingen zijn in deze monitor ook de cijfers over 2015 opgenomen.</p> <p>Conform toezeggingen in de stadsronde van 13 december 2016 wordt in deze</p>



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	rapportage ingegaan op zorgcontinuïteit, de stand van zaken rondom het transformatieproces en het administratieve inkoopproces.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de Monitor 3-Decentralisaties 2016 en de Voortgangsrapportage Actieplan Toekomstagenda Sociaal Domein en verdiepende vragen te stellen. Technische vragen kunnen op voorhand al schriftelijk worden ingediend. Aanwezige burgers worden ook in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Integrale Adviescommissie Sociaal Domein
Vervolgtraject	Conform afspraak ontvangt de Raad in september de monitor over het 1 ^e halfjaar 2017



Stadsronde Ambitiedocument Omgevingswet

Besluitenlijst

Onderwerp	Ambitiedocument Omgevingswet
Datum	21 maart 2017
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Verloop proces / Vervolgtraject	<p>In mei 2016 is tijdens een stadsronde een presentatie over de inhoud van de Omgevingswet gegeven. In december 2016 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak voor de implementatie en de planning van het proces. Deze stadsronde is de eerste stap in het opstellen van een ambitiedocument dat voor de zomer ter vaststelling in de raad komt.</p> <p>In maart/april vinden voor de speerpunten nog verdiepingssessies plaats en worden het Maastrichtpanel en de Stadmakers van het Maastricht-Lab geconsulteerd via verdiepende vragen. Hierna zal de input verwerkt worden in een aangepast ambitiedocument dat via een stadsronde op 30 mei en raadsronde op 6 juni ter vaststelling wordt aangeboden aan de raad op 27 juni 2017. Dan wordt ook het startbesluit genomen voor het opstellen van de omgevingsvisie waarin deze koersbepalende ambitie vervolgens concreet wordt uitgewerkt voor de verschillende thema's binnen de fysieke leefomgeving.</p>
Aanwezig	28 bezoekers
Fractiewoordvoerders	Barendse (D66), Bonder (SP), Nuyts (LPM), Pie Frijns (SPM), Nicky Beckers (VVD), Paul Frijns (MV), Van Lune (PvdA), Peeters (CDA), Meese (PVM), Menno Janssen (GL).
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	<p>Na een algemene inleiding op basis van enkele sheets wordt in groepen input opgehaald voor het ambitiedocument. Het resultaat van de groepsdiscussies wordt plenair gedeeld. De input van de 4 groepen wordt weergegeven op flip-overs. Die zijn bijgevoegd.</p> <p>Het college gaat nu aan de slag met het verwerken van de input. Daarnaast organiseert het college over de speerpunten nog verdiepingssessies en wordt Maastrichtpanel en Maastricht-Lab geconsulteerd. Op 30 mei zal het (aangepaste) ambitiedocument in een stadsronde worden besproken. Op 6 juni in een raadsronde en besluitvorming in de raad is voorzien op 27 juni a.s.</p>



Rondebriefje

Onderwerp	ambitiedocument Omgevingswet
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Raad en stad gaan tijdens de bijeenkomst in gesprek over de keuzes die de gemeente Maastricht moet maken bij de implementatie van de Omgevingswet. Na de bijeenkomst hebben aanwezigen vanuit de raad en stad een scherper beeld wat de implementatie van de Omgevingswet voor Maastricht betekent. Voor het college is na de bijeenkomst meer inzicht in voor welke ambities draagvlak aanwezig is en welke ambities aangescherpt of aangepast moeten worden. Ook is door groepsdiscussies over inhoudelijke speerpunten duidelijk welke thema's volgens de raad en stad speerpunten zijn, wat zij daarbij als belangrijke kansen zien in verschillende gebieden in de stad.
Vorm bijeenkomst	Rondetafelbijeenkomst <ul style="list-style-type: none">- Introducerende presentatie (10 minuten)- plenair bespreken principes (15 minuten)- Groepsdiscussies over 4 inhoudelijke speerpunten (45 minuten)- Plenaire terugkoppeling groepsdiscussies (20 minuten)
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	In mei 2016 is tijdens een stadsronde een presentatie over de inhoud van de Omgevingswet gegeven. In december 2016 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak voor de implementatie en de planning van het proces. Deze stadsronde is de eerste stap in het opstellen van een ambitiedocument dat voor de zomer ter vaststelling in de raad komt.
Inhoud	In 2019 treed de Omgevingswet in werking die bestaande ruimtelijke wetten en regels vereenvoudigd en samengevoegd. Maastricht wil de Omgevingswet aangrijpen als kans om haar regelgeving aan te scherpen, werkprocessen zo integraal mogelijk maken en te zorgen voor goede aansluiting op initiatieven uit de samenleving. Eerste stap in het implementatieproces is om samen met de raad en de stad, voorafgaand aan het opstellen van de omgevingsvisie en het omgevingsplan, eerst een ambitiedocument op te stellen. Hierin wordt de ambitie van Maastricht aangaande de implementatie van de omgevingswet vastgelegd. Wat zijn de belangrijkste verbeterdoelen in Maastricht, op welke thema's wil Maastricht dereguleren en hoe gaat zij om met de vrijheden en afwegingsruimte die de wet haar biedt? Deze stadsronde dient ter voorbereiding op het opstellen van dit ambitiedocument.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Buurtnetwerken, KHN, VEEM, Centrummanagement, Ondernemers (OIW, VOC, OVV), SAHOT, Initiatiefnemers (BAM, RO-groep, corporaties, UM), Architecten, eigenaars (VEEM), GGD, Waterschap, CNME, Natuurmonumenten, SIM, Provincie, WMC, RCE, SMV, Bond Heemschut
Vervoltraject	In maart/april vinden voor de speerpunten nog verdiepingssessies plaats en



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	<p>worden het Maastrichtpanel en de Stadmakers van het Maastricht-Lab geconsulteerd via verdiepende vragen. Hierna zal de input verwerkt worden in een aangepast ambitiesdocument dat via een stadsronde op 30 mei en raadsronde op 6 juni ter vaststelling wordt aangeboden aan de raad op 27 juni 2017. Dan wordt ook het startbesluit genomen voor het opstellen van de omgevingsvisie waarin deze koersbepalende ambitie vervolgens concreet wordt uitgewerkt voor de verschillende thema's binnen de fysieke leefomgeving.</p>
--	---